



GENERALITAT
VALENCIANA

CONSELLERIA DE TRANSPARÈNCIA,
RESPONSABILITAT SOCIAL, PARTICIPACIÓ I COOPERACIÓ

CONFERENCIA ESTRATÈGICA
**LOS RETOS DE LA COOPERACIÓN
AL DESARROLLO
VALENCIANA
POST 2015**



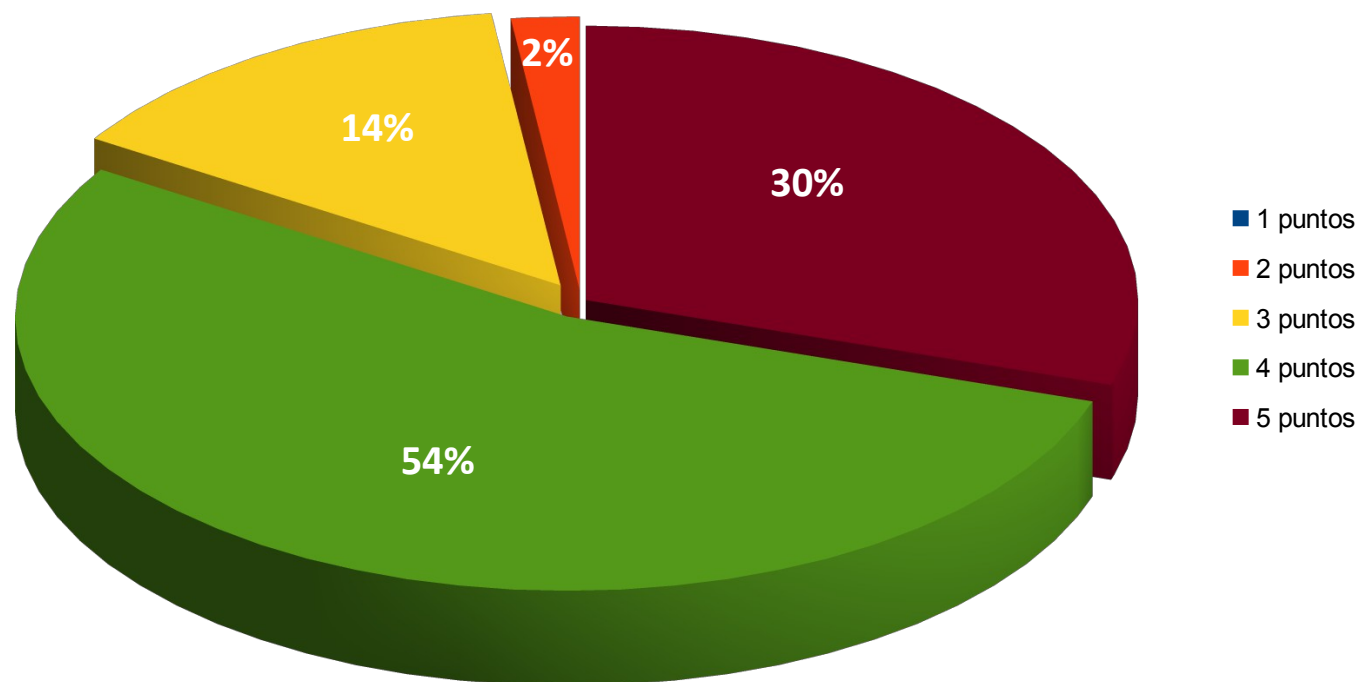
INFORME DE EVALUACIÓN

DATOS GENERALES



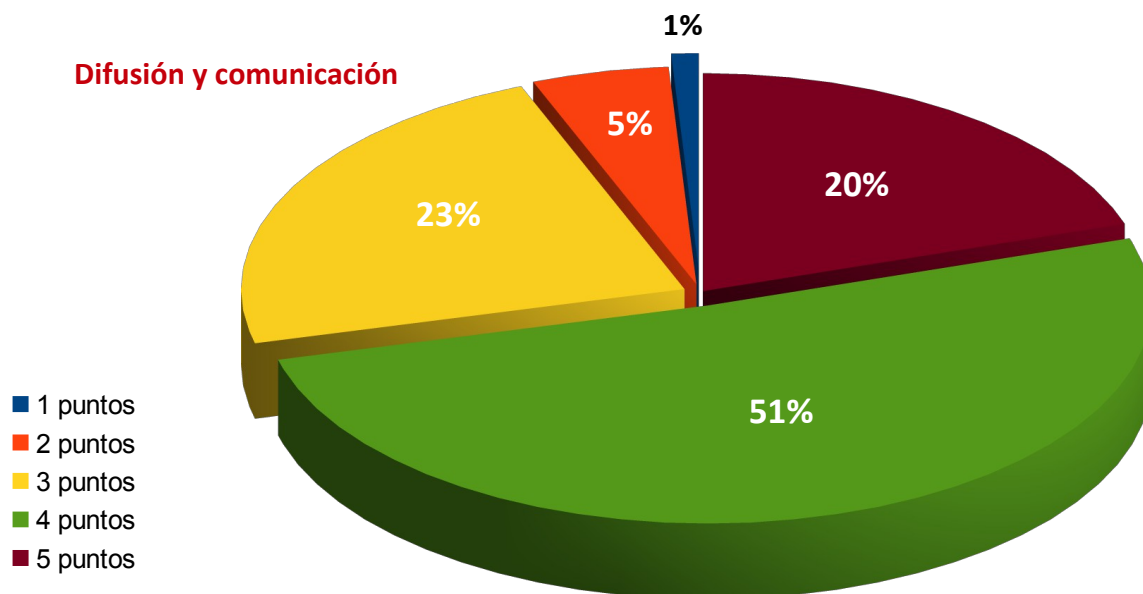
- La Conferencia Estratégica ha sido evaluada por los participantes a través de una encuesta que se facilitó junto a la documentación al inicio de la actividad, y que fue realizada de forma voluntaria y anónima. Se han recogido 74 encuestas
- La encuesta se estructuraba en 10 preguntas, que podían valorarse en una escala de 1 a 5, siendo 5 la máxima puntuación y 1 la mínima:
 1. Difusión y comunicación
 2. Procedimiento de inscripción
 3. Organización general
 4. Idoneidad de las instalaciones
 5. Documentación y material proporcionado
 6. Ponencia inaugural
 7. Ponencia final
 8. Mesas de trabajo (con un apartado para cada una de las mesas)
 9. Utilidad de las conclusiones
 10. Valoración general de la Conferencia
- El cuestionario también incluía una respuesta abierta, donde los participantes podían expresar sus sugerencias y propuestas de mejora
- A continuación se muestra un resumen de los principales resultados reflejados en los cuestionarios

Valoración General

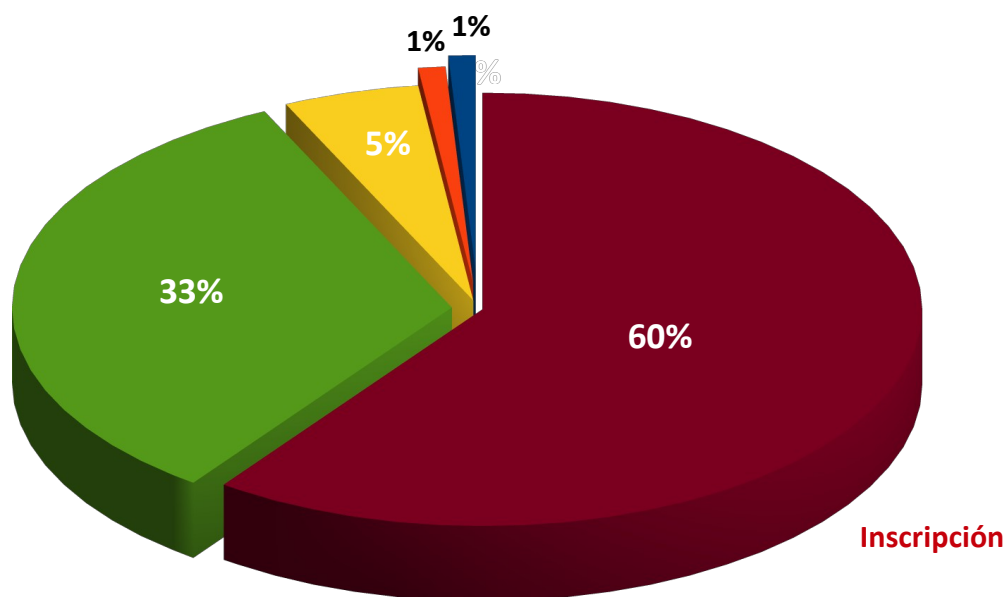


En referencia a la **valoración global de la actividad**, la media obtenida es de 4,12 puntos. Un 84% de los encuestados la han valorado en el rango de puntuación 4-5, lo que puede traducirse en un alto nivel de satisfacción con el desarrollo de la Conferencia.

Difusión de la actividad y procedimiento de inscripción

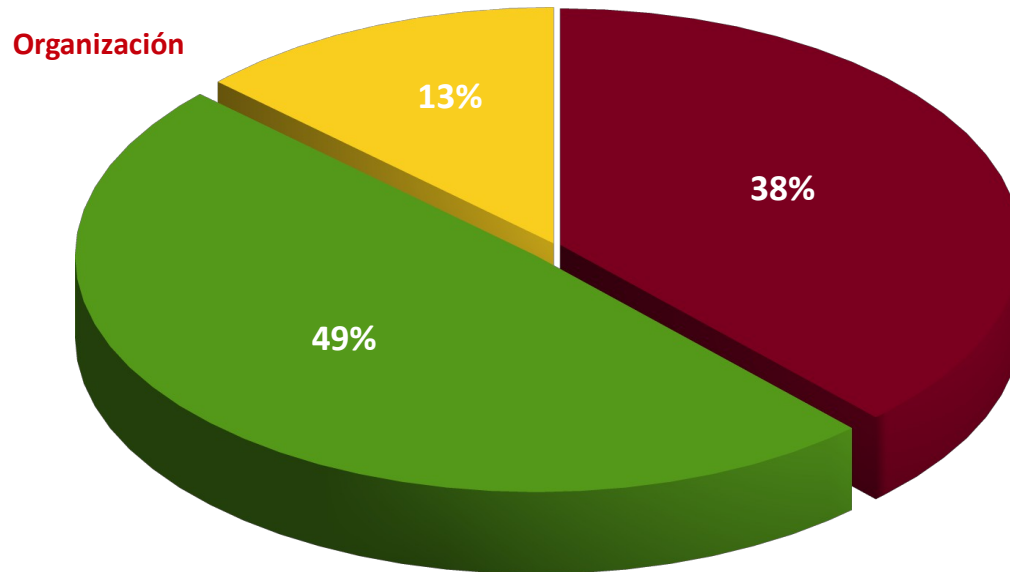


La **difusión y comunicación** de la actividad obtiene un promedio de 3,82 puntos. El mayor rango de respuestas se agrupa en torno a la puntuación 4, lo que indicaría un grado de satisfacción moderadamente elevado.



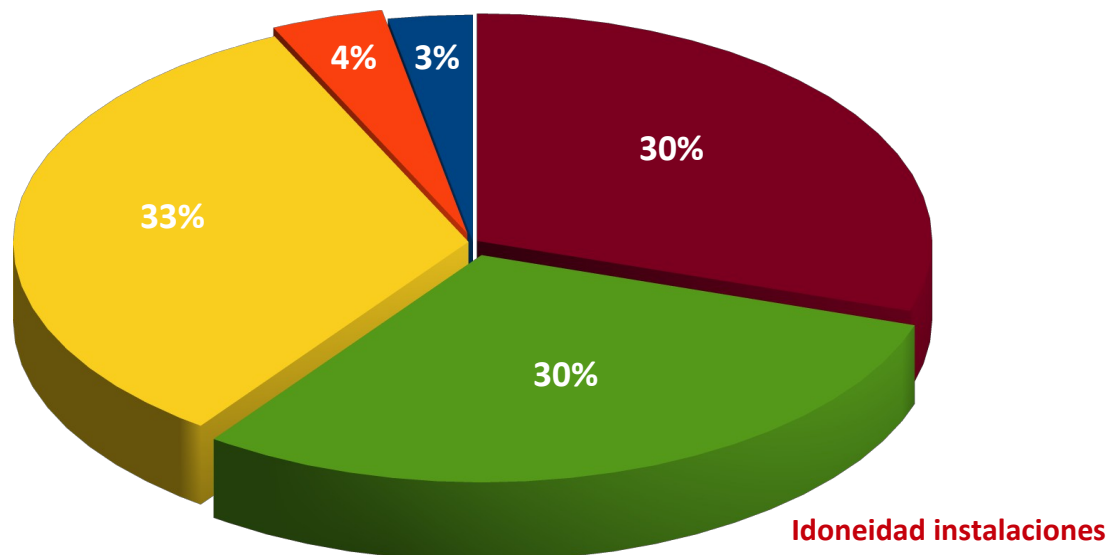
En cuanto al **procedimiento de inscripción**, la puntuación promedio es de 4,47 puntos. Como se aprecia en el gráfico, el 93% de los encuestados lo han valorado en el rango de respuestas 4-5, y el 60% optan por otorgar una puntuación de 5, lo que refleja un grado de satisfacción muy elevado con esta cuestión.

Organización general e idoneidad de las instalaciones



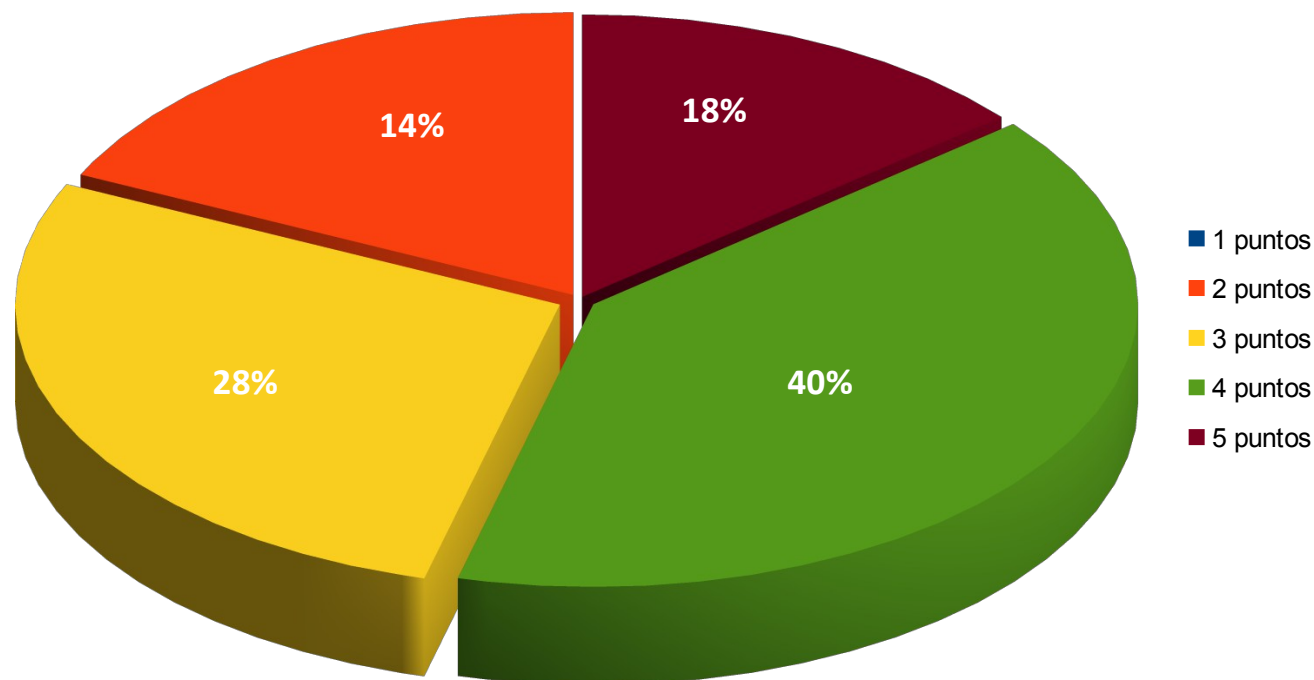
- 1 puntos
- 2 puntos
- 3 puntos
- 4 puntos
- 5 puntos

La **organización general** recibe una puntuación promedio de 4,25 puntos. El 85% de las respuestas se encuentra en el rango de puntuación 4-5, y no se observa ninguna respuesta por debajo de la puntuación 3, lo que indica que los participantes valoran muy positivamente esta cuestión.



La **idoneidad de las instalaciones** presenta una puntuación promedio de 3,79 puntos. Las valoraciones se distribuyen de manera proporcional entre las puntuaciones 3, 4 y 5, lo que indica un grado de satisfacción medio- alto. En la respuesta abierta, algunos participantes expresan que el formato de las salas de trabajo, especialmente el del Aula Magna, junto al elevado número de participantes en algunos grupos, han limitado el debate en las Mesas de Trabajo

Documentación y material proporcionado

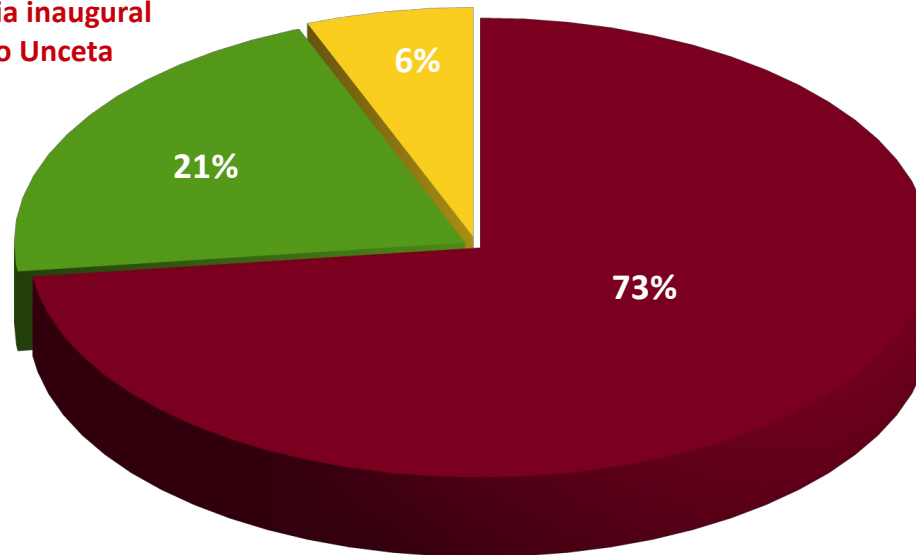


La puntuación promedio en este ítem es de 3,27. El 68% de los encuestados valoran la documentación proporcionada en el rango de respuestas 4-5, si bien, un 32% eligen las puntuaciones 2-3, lo que reflejaría en conjunto un grado de satisfacción moderado con esta cuestión.

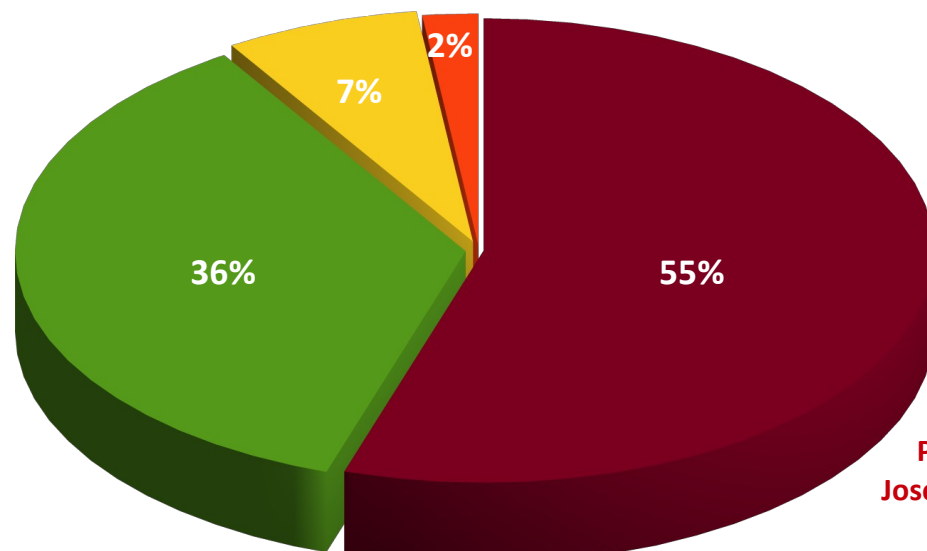
Ponencias



**Ponencia inaugural
Koldo Unceta**



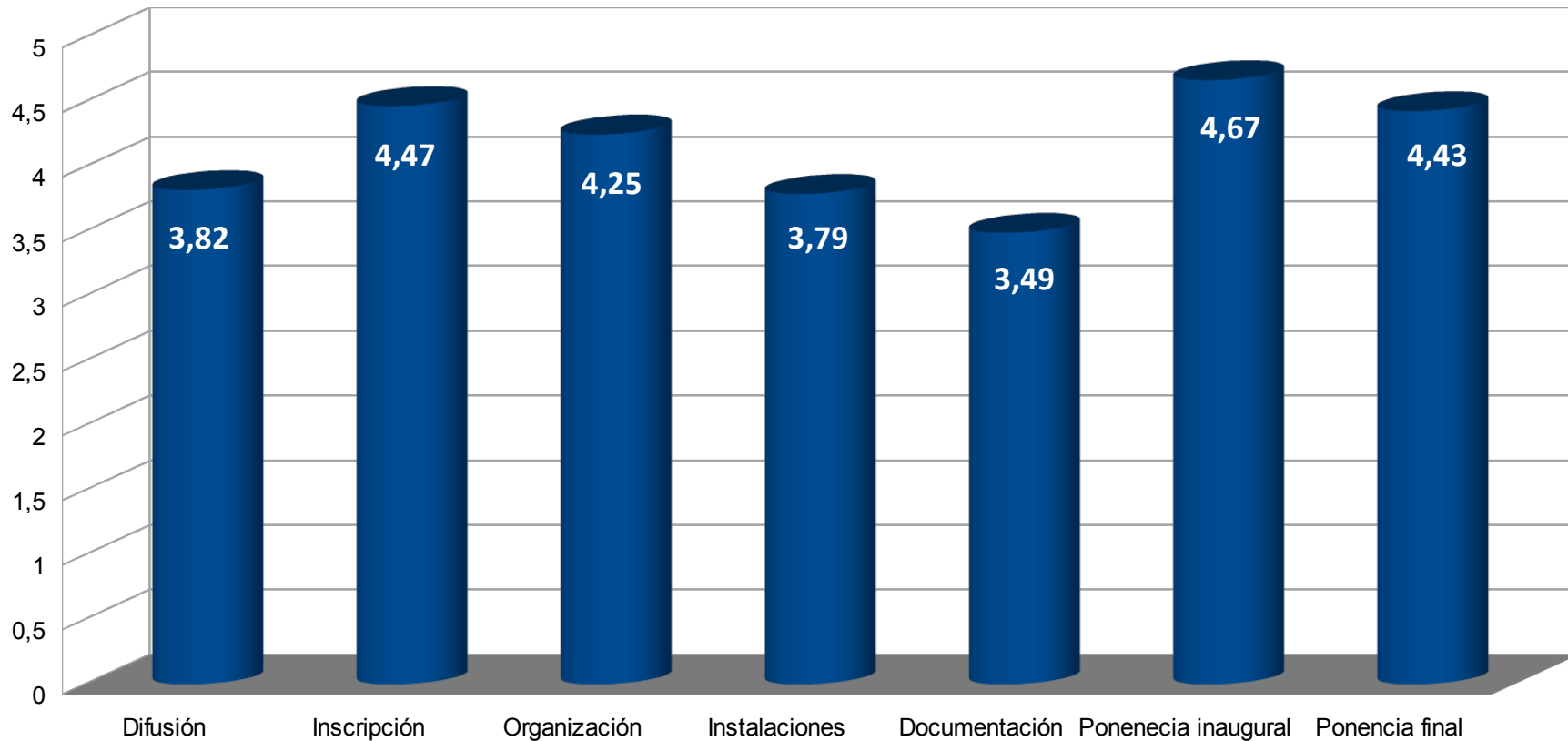
- 1 puntos
- 2 puntos
- 3 puntos
- 4 puntos
- 5 puntos



**Ponencia Final
José Antonio Alonso**

Ambas ponencias obtienen una valoración muy elevada por parte de los participantes, observándose que más del 90% de las respuestas se encuentran en el rango de puntuación 4-5

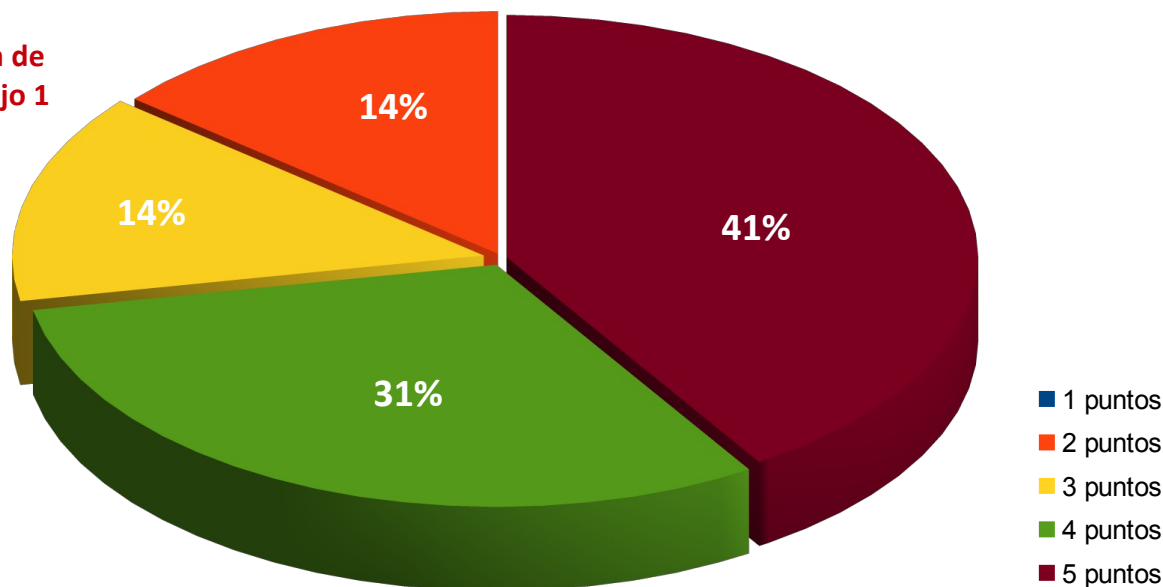
Puntuación media de las preguntas 1 a 7



Mesas de trabajo 1 y 2



Mesa de Trabajo 1

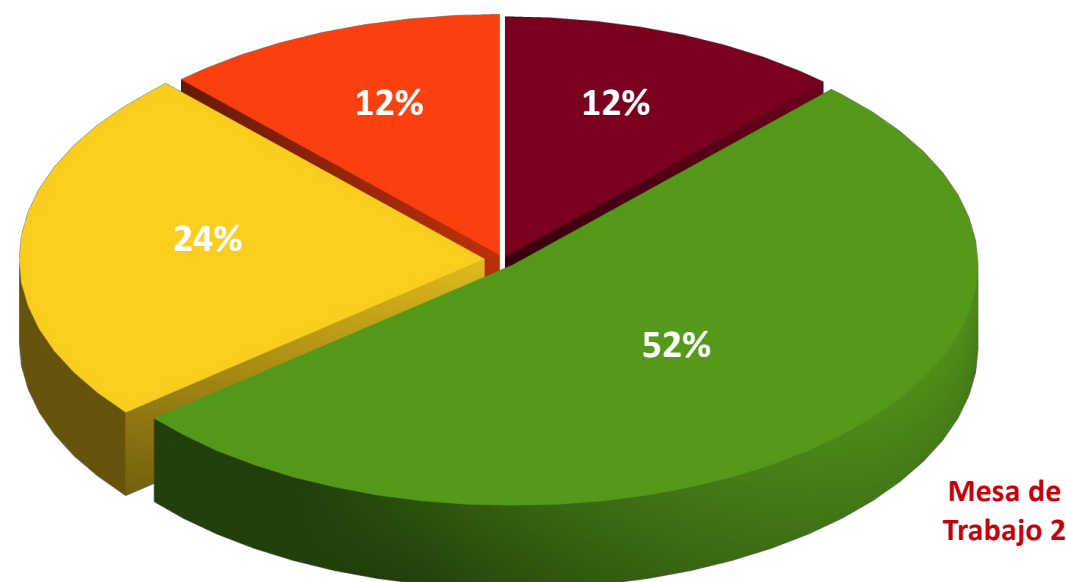


La **mesa de trabajo 1** presenta una puntuación media de 4 puntos. El rango de respuestas se agrupa principalmente entre las puntuaciones 4 y 5, lo que indicaría un nivel de valoración alto.

En la respuesta abierta, las observaciones se refieren principalmente a la falta de idoneidad de la sala de trabajo y al excesivo número de participantes.

La **mesa de trabajo 2** presenta una puntuación media de 3,64 puntos. El 52% de las respuestas se agrupan en torno a la puntuación 4, seguido de la puntuación 3, con un 24%, lo que indicaría en conjunto un nivel de valoración medio-alto.

En la respuesta abierta, las observaciones se dirigen hacia el excesivo número de participantes en el grupo, lo que pudo haber dificultado el buen funcionamiento del debate.

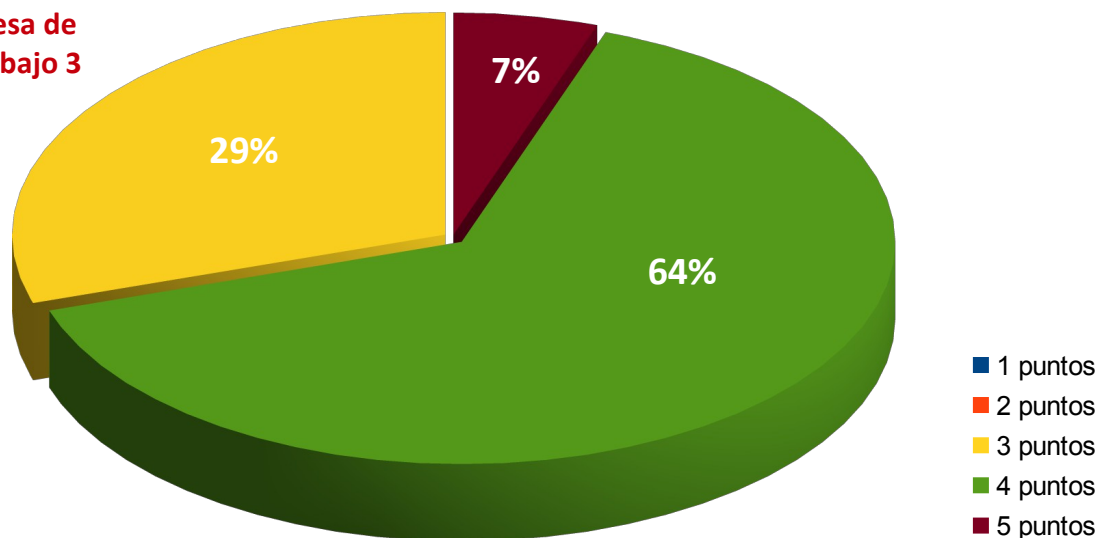


Mesa de Trabajo 2

Mesas de trabajo 3 y 4

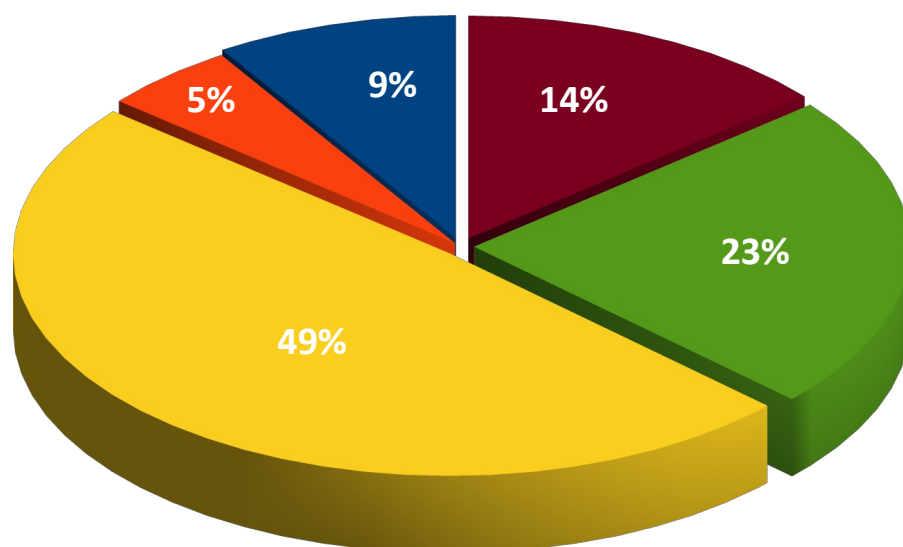


Mesa de Trabajo 3



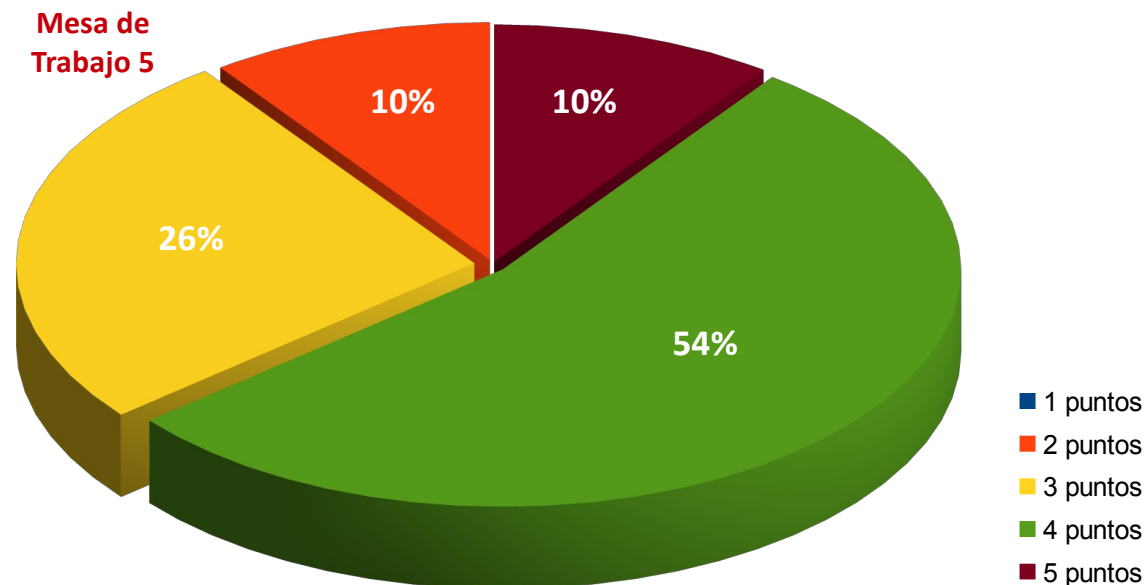
La **mesa de trabajo 3** presenta una puntuación media de 3,78 puntos. La mayoría de respuestas (64%) se agrupan en torno a la puntuación 4, lo que indicaría un nivel de valoración alto.

Mesa de Trabajo 4



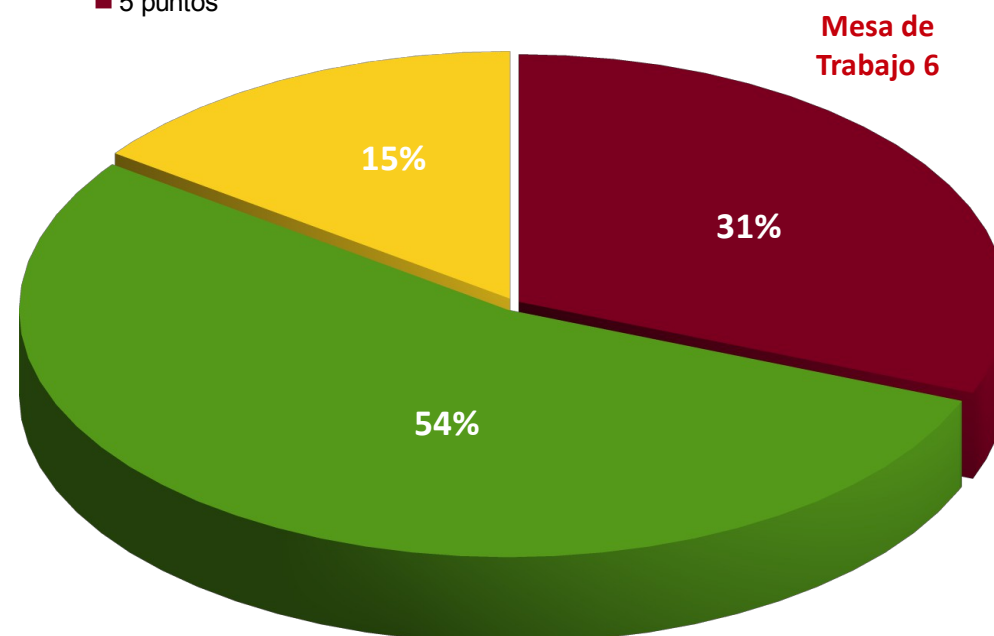
La puntuación media de la **mesa de trabajo 4** es de 3,27 puntos. Como se observa en el gráfico, la mayor parte de respuestas se agrupan en torno a la puntuación 3. Por otra parte, las puntuaciones 1 y 2 agrupan el 14% de las respuestas. Todo ello reflejaría un nivel de valoración medio.

Mesas de trabajo 5 y 6

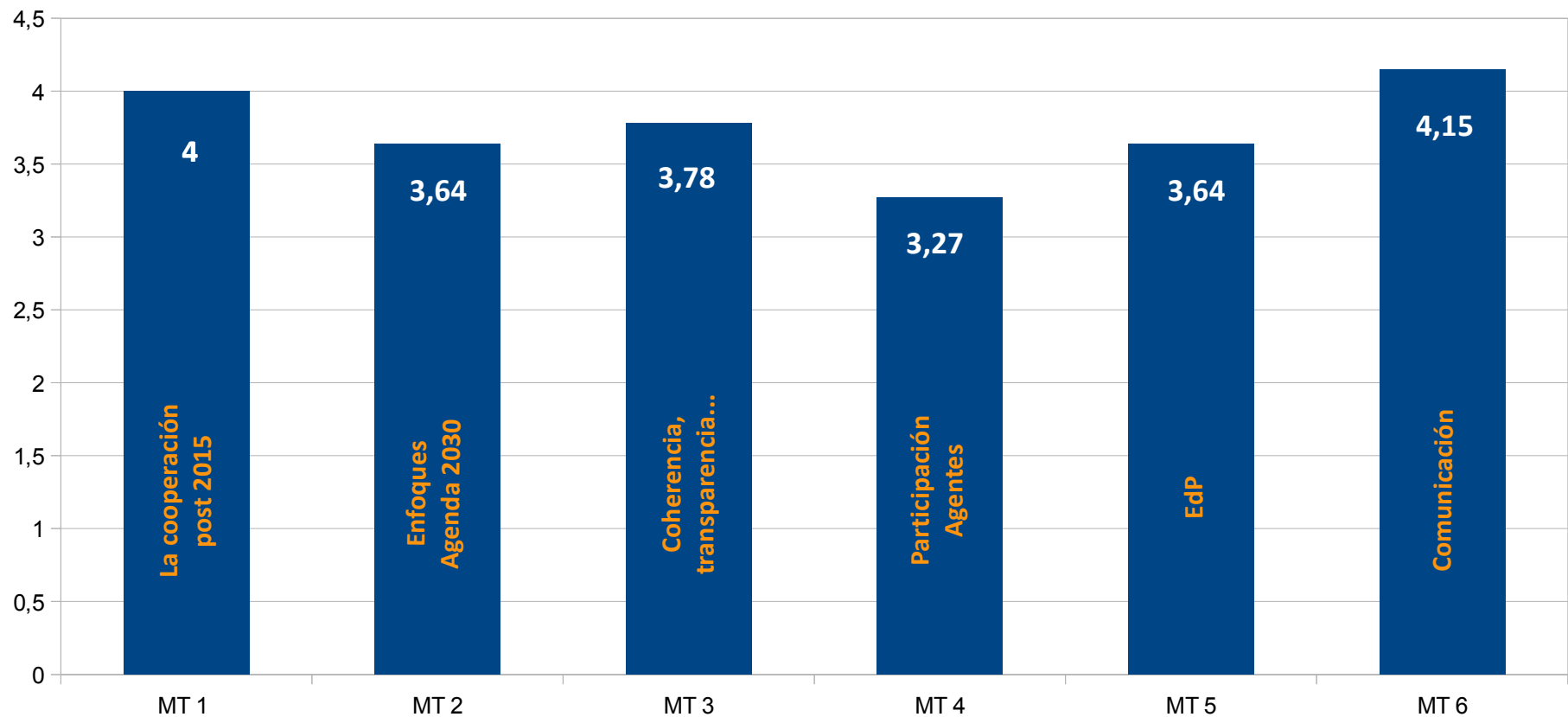


La **Mesa de Trabajo 5** obtiene una puntuación promedio de 3,64 puntos. La mayoría de respuestas se agrupan en torno a la puntuación 4 (54%) seguidas de la puntuación 3 (26%) lo que indica un grado de valoración medio-alto

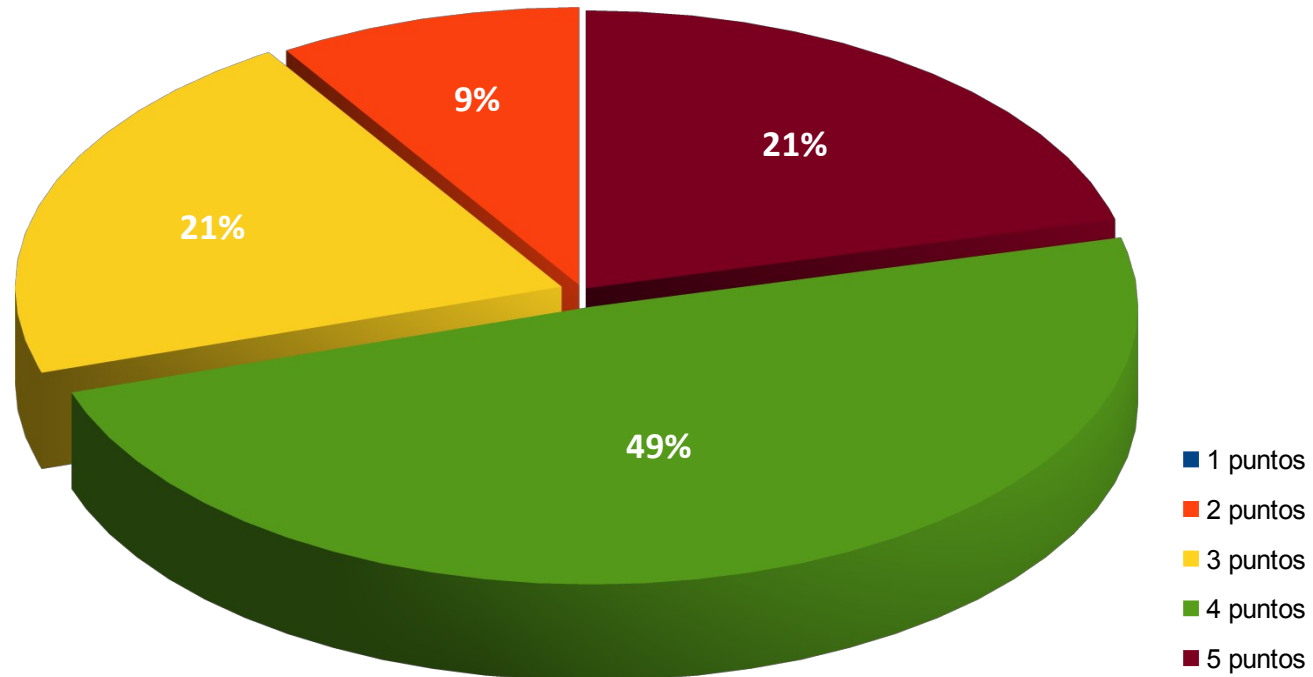
La **mesa de trabajo 6** obtiene una puntuación promedio de 4,15 puntos. El 85% de las puntuaciones se agrupan en el rango de respuestas 4-5. No se observan respuestas por debajo de la puntuación 3. El conjunto de resultados indicarían una valoración muy alta.



Valoración promedio de las mesas de trabajo



Utilidad de las conclusiones



La puntuación media en este ítem es de 3,82. el 49% de las respuestas se agrupan en torno a la puntuación 4, observándose dos bloques del 21% de las respuestas agrupadas en las puntuaciones 3 y 5. Los resultados observados en el gráfico indicarían en conjunto una valoración media-alta.