

# INFORME EVALUACIÓN FINAL EXTERNA

## INFORME TÉCNICO

**Proyecto: " *Los derechos son universales, las personas también: Sensibilización y empoderamiento para una ciudadanía global y activa en la Comunidad Valenciana* "**

***Expediente 2038/2014***

---

**Entidad: Solidaridad Internacional del País Valenciano - Alianza por la Solidaridad**

**Financia: Generalitat Valenciana**

Datos de contacto:



**Eva Buades Martínez**

Tfno.: 962-530293 / 610-068771

Email: [eva@afers.es](mailto:eva@afers.es)

## CONTENIDO

1. Resumen ejecutivo.....	3
2. Introducción.....	9
3. Antecedentes y objetivo de la evaluación.....	11
4. Criterios de valoración. ....	14
5. Descripción de la intervención evaluada. ....	16
6. Metodología de la evaluación. ....	21
Plan de trabajo. ....	21
Cronograma.....	24
Criterios y preguntas de la evaluación .....	25
Agentes intervinientes. ....	30
Matriz de evaluación.....	32
Técnicas de investigación utilizadas. ....	42
7. Procesamiento y análisis de la información.....	44
Pertinencia y coherencia. ....	44
Eficacia. ....	48
Eficiencia. ....	54
Impacto.....	55
Viabilidad.....	57
En cuanto al diseño.....	58
Participación.....	60
Administración de recursos.....	62
8. Condicionantes y límites al estudio realizado.....	64
9. Conclusiones de la evaluación. ....	66
LECCIONES APRENDIDAS.....	66
RECOMENDACIONES.....	69
10.Premisas de la evaluación, autoría y divulgación.....	71
11.Anexos .....	73

## 1. RESUMEN EJECUTIVO.

El presente proyecto se ejecuta mediante agrupación de dos entidades; Alianza por la Solidaridad y Solidaridad Internacional del País Valenciano. Ambas entidades, sobre todo Solidaridad Internacional, muestran experiencia previa de actuaciones similares. El proyecto es aprobado mediante convocatoria pública y procedimiento concurrencia competitiva habiendo quedado con la puntuación más alta de los presentados (108 puntos de 110), y así se corrobora en el detalle de la formulación y documentación presentados.

El objetivo general es "Contribuir a la creación de una ciudadanía global activa, responsable y promotora de los derechos humanos y la democracia". El específico "Fortalecer la defensa de los derechos de las personas migrantes por medio de la sensibilización ciudadana y el empoderamiento de la ciudadanía".

Presenta tres resultados diferentes en función del público objetivo al que van dirigidos, ciudadanía en general, voluntariado y asociaciones de personas migrantes. Los tres resultados pretenden promover, fortalecer y consolidar la sensibilización ciudadana en defensa de las personas migrantes.

Las acciones se realizan simultáneamente en las provincias de Valencia y Alicante, **salvo una actividad puntual y con el objetivo de llegar a la población de Castellón**, que se realiza allí. El proyecto, en su formulación contempla un elevado nivel de desglose tanto de las actividades, como de los indicadores y de las fuentes de verificación. Se basa en un estudio previo de las necesidades, problemas y objetivos de la población migrante, realizado en el seno de la Universidad.

El presupuesto y cronograma son acordes a las necesidades de las actividades, no obstante, en el transcurso del tiempo de ejecución se solicitaron y autorizaron dos ampliaciones de plazo, motivadas y aceptadas por el financiador.

Los principales problemas encontrados durante la ejecución del mismo han sido:

- Base social inactiva y desestructurada de las asociaciones beneficiarias participantes del proyecto debido principalmente a la disminución en las actividades de las mismas fruto en gran medida de la falta de financiación derivada de la crisis económica y los recortes en materia de cooperación internacional.
- Los tiempos de predisposición de las personas pertenecientes a las asociaciones de migrantes, pues son más lentos además de que para estas personas la prioridad es buscar trabajo y en segundo lugar las labores sociales, hay que tener en cuenta que estas entidades no disponen de personal contratado ni fuentes de financiación así que las mismas personas del órgano de dirección son las que mayoritariamente han participado en las actividades. Tampoco disponen de voluntariado ni base social, hecho que justifica aún más la motivación o implicación en el proyecto.
- La coordinación en cuanto a aspectos económicos se refiere, entre ambas entidades de la agrupación, en determinados momentos, también dificultó la buena marcha del proyecto pues hechas las previsiones de gastos, la transferencia de dinero tardaba más de lo previsto.
- La actividad de "crowdfunding" se tuvo que modificar pues la normativa del financiador en materia de sensibilización y EpD no contemplaba esta tipología de actividades.
- La concordancia entre las fechas de ejecución de algunas actividades con otras realizadas por otras entidades dificultó la participación de un mayor número de personas.

Teniendo en cuenta estos 5 problemas, el proyecto se ha ejecutado en tiempo y forma tal y como estaba previsto.

El mayor inconveniente a la hora de realizar el presente informe de evaluación ha sido que los informes de justificación tanto técnico como económico se han realizado al mismo tiempo que la evaluación, con lo que la persona evaluadora no ha dispuesto de esta información durante el trabajo de evaluación, con lo que las recomendaciones y lecciones aprendidas se basan en las conclusiones obtenidas a través de las entrevistas a las técnicas de la agrupación, entrevistas a las personas voluntarias y a las personas miembros de

asociaciones de defensa de los derechos de las personas inmigrantes que finalmente participaron de las actividades del proyecto.

El mayor **impacto positivo alcanzado** no previsto en la formulación a raíz de la ejecución de las actividades en general y en particular a raíz del "Encuentro de Activistas" ha sido la creación de una red de entidades en pro de los derechos de las personas migrantes, red en la que también participan algunas de las entidades que habían participado como beneficiarias directas de las formaciones, dotándolas de mayor visibilidad, incremento de capacidades, compromiso de futuro y en el medio largo plazo, logro de resultados.

El proyecto es **pertinente** con las políticas de sensibilización y EpD de la Generalitat Valenciana en el momento en el que fue aprobado. Tal vez ahora mismo, no sería prioritario pues las necesidades han cambiado y sobre todo ha surgido un problema prioritario y es el tratamiento con las personas refugiadas. Es también pertinente con el plan estratégico de ambas entidades en agrupación, y con las necesidades de las asociaciones de migrantes.

El análisis sistemático de la **gestión operativa del proyecto** permite valorar que la gestión ha cumplido con lo necesario para el logro de las metas y objetivos, no obstante, la gestión del proyecto en términos económicos ha ralentizado el desarrollo de algunas actividades pues las transferencias de fondos no se recibían en el momento esperado. Las actividades se han desarrollado correctamente teniendo en cuenta la ubicación geográfica de cada entidad de la agrupación y la predisposición de la población beneficiaria.

En cuanto a los **resultados del proyecto**, se ha promovido la sensibilización y concienciación ciudadana por la defensa de los derechos de las personas migrantes, se ha fomentado la movilización y compromiso de voluntariado y asociaciones, y se han fortalecido las capacidades de sensibilización de asociaciones y personas voluntarias como agentes de cambio, no obstante, y dado que el proyecto no presentaba línea de base inicial, no se ha podido medir en términos más concretos el logro de los resultados tanto de manera cualitativa como cuantitativa. Por las entrevistas realizadas podemos decir que si se han logrado los resultados pero sería muy interesante por una parte realizar el levantamiento de la información en el momento inicial en futuros proyectos y a raíz de ello, concretar fuentes de verificación e indicadores sobre todo cualitativos y relacionados con los logros a conseguir por el proyecto.

En cuanto a la **cobertura y proyección**, se proporciona un perfil muy concreto de la población directa realmente involucrada, especialmente en las organizaciones de personas migrantes. No obstante no se ha llegado a toda la población prevista pues según manifiestan las asociaciones no tenían información de las actividades que se iban a realizar en el marco del proyecto. Hay que tener en cuenta que ello no es debido directamente a la difusión realizada sino a las características y condiciones de estas pequeñas asociaciones de migrantes, las cuales no disponen de personal contratado, base social o voluntariado, siendo las personas que forman el equipo de gobierno las que en general se hacen "cargo" del funcionamiento de la asociación, lo cual ha propiciado el desconocimiento de la existencia de estas actividades.

En cuanto a las **personas voluntarias**, los criterios eran ser personas activistas en defensa de los derechos de las personas migrantes con interés en la participación en las mismas actividades propuestas, pues mediante la convocatoria de búsqueda de voluntariado realizada en las redes y webs de voluntariado, fueron ellas mismas las que se acercaron a las entidades con la intención de participar en el proyecto. Todas muestran una elevada satisfacción por su participación, piensan que el perfil solicitado era acorde a las funciones a realizar, sienten que han ampliado sus conocimientos y que estos serán replicados tanto en su vida personal como profesional, una de ellas ha encontrado trabajo en el mismo sector y en la misma línea de actuación, dos se han quedado como voluntarias para futuros proyectos, el resto está buscando trabajo y haciendo voluntariado en otros proyectos de otras entidades.

En cuanto a la **participación** tenemos que destacar que en general y en el transcurso de las actividades no ha sido la esperada, bajo nivel de participación en general debido a las características del perfil de personas voluntarias, el nivel de compromiso, diversidad de actividades a realizar, y sobre todo a las características actuales que presentan las asociaciones de personas inmigrantes como hemos dicho anteriormente, con escasa presencia social, inexistencia de fuentes de financiación, prioridades de las personas de los órganos de gobierno, las cuales sus compromisos se veían limitados por los tiempos que necesitaban dedicar a las actividades.

El proyecto ha sido eficaz en el logro de resultados y objetivos pero lo hubiese sido mucho mayor con una más elevada participación, tanto de voluntariado

como de entidades sociales que trabajan en el sector de los derechos de las personas migrantes.

Ha resultado **viable** en cuanto a la red de trabajo creada en el marco del proyecto, principal impacto positivo conseguido no previsto, la cual sentará las bases para propiciar una mayor participación y motivación para futuros proyectos.

Entre las **lecciones aprendidas** encontramos el hecho de ser un proyecto ejecutado en agrupación de entidades con lo cual, para la realización de las actividades en cada provincia se han evitado desplazamientos y se ha propiciado un ambiente de colaboración-participación en cada una de las provincias donde se ha ejecutado.

Los **resultados y actividades formulados** en función de las personas beneficiarias facilitan la comprensión del proyecto y sobre todo el alcance de resultados.

Las entidades ejecutantes pensaban que las actividades propuestas no eran prioridad para las asociaciones que han participado por la predisposición mostrada, sin embargo y previa entrevista con ellas, sí eran su prioridad y la sigue siendo al margen de que consideren que las actividades culturales al aire libre tienen un mayor impacto entre la sociedad y tal vez en ciertos momentos le diesen prioridad.

Se notan los efectos de la crisis económica y los recortes presupuestarios y cómo han pasado factura a las entidades sociales de la Comunidad Valenciana, tales como escasa base social, desestructuración, desorganización, debilidad del sector, carencia de personal, inexistencia de grupos de voluntariado consolidados en las correspondientes asociaciones. Es importante tener en cuenta que estos efectos se notan en general en todas las asociaciones incluyendo a las promotoras del proyecto. De hecho, un condicionante importante que ha limitado el alcance de la evaluación es que la persona contratada por una de las entidades para la gestión y coordinación del proyecto, finalizado el proyecto y el respectivo contrato, en el momento actual se encuentran trabajando para otra organización en el extranjero y no ha tenido disponibilidad para participar en la investigación realizada.

En cuanto a las **recomendaciones** fruto de la investigación podríamos comentar:

- El establecimiento de canales o herramientas, de manera que las personas voluntarias, finalizado el proyecto, se vinculen con otras actividades de las entidades ejecutoras
- El levantamiento de una línea de base en la fase inicial del proyecto hubiese facilitado la medición y alcance de resultados y objetivos de manera más concreta, pudiendo comparar los indicadores al inicio de la intervención con los obtenidos al final.
- La cuantificación de la población beneficiaria es importante para medir el alcance de las actividades.
- Revisar la matriz de planificación y establecer indicadores por género, fuentes de verificación cualitativas, incluir las encuestas finales a la población participante como herramienta fundamental para medir el nivel de satisfacción (se realizó únicamente en las formaciones y no estaba prevista).
- Introducir la gestión por resultados con el fin de mejorar la gestión de los proyectos sociales y lograr mayor impacto
- Buscar herramientas que fomenten la participación de personas inmigrantes, atendiendo a sus prioridades (actividades culturales) y necesidades (fortalecimiento asociaciones), tal vez mediante una combinación de ambas.



## 2. INTRODUCCIÓN.

Solidaridad Internacional del País Valenciano es una Organización No Gubernamental para el Desarrollo de carácter laico, apolítico y progresista creada en 1991 y declarada de Utilidad Pública en el año 2002.

SIPV persigue contribuir, por medio de la transformación de la sociedad en el ámbito local e internacional, a un escenario más justo y equitativo donde las personas puedan ejercer con más garantías nuestros derechos a una vida digna y sin violencia. Los valores que mueven a ello son la solidaridad, la justicia social, la ética ecológica y el feminismo y los sectores en los que trabajamos son el desarrollo local sostenible, el derecho a la alimentación, la equidad de género, el medio ambiente, la participación social y los derechos humanos. Su fin último en Educación al Desarrollo es difundir situaciones de injusticia y concienciar a la ciudadanía de lo preciso de un cambio en las relaciones económicas, políticas y sociales entre los países enriquecidos y empobrecidos con la intención de lograr un mundo más justo, sostenible y solidario.

SIPV colabora con la Fundación Alianza por la Solidaridad y otras asociaciones autonómicas de Solidaridad Internacional (Andalucía, Canarias, Galicia y País Vasco), a la vez que forma parte de los consejos de cooperación de distintos ayuntamientos de la Comunidad Valenciana.

Alianza por la Solidaridad (Alianza) tiene por misión empoderar a las personas, sus colectivos y comunidades para que tomen las riendas de su futuro y sean capaces de transformar sus sociedades, corrigiendo las desigualdades de raíz y de manera sostenible.

Trabaja para defender los derechos humanos. Para hacer avanzar a las sociedades. Para reducir las desigualdades. Para hacer del mundo un lugar mejor para nosotr@s y para las generaciones futuras. Defiende un modelo de cooperación que busque soluciones complejas, estructurales y duraderas a problemas y a las desigualdades que provoca el sistema actual, y que luche por romper actuaciones que generan más pobreza o soluciones temporales. Tiene un compromiso con la difusión de información veraz, conocimiento y experiencias en torno a las temáticas y causas en las que trabajamos. Tiene un

enfoque de trabajo en red, de construcción de alianzas y participación en espacios europeos.

En la convocatoria de ayudas a proyectos de sensibilización y EpD de la GVA del año 2014, SIPV en agrupación con APS, presentaron, y fue aprobado, el proyecto "Los derechos son universales, las personas también: sensibilización y empoderamiento para una ciudadanía global y activa en la Comunidad Valenciana".

El proyecto contribuye a la creación de una ciudadanía global activa, responsable y promotora de los derechos humanos y la democracia a través de distintas acciones en la Comunitat Valenciana.

Comenzó el 16 de noviembre de 2015 y finalizó el 31 de enero de 2017, tras la autorización por parte de la Generalitat Valenciana para la ampliación del plazo de ejecución, con lo que el período de ejecución completo del proyecto será de 14,5 meses.

De acuerdo con la normativa que rige los proyectos de cooperación al desarrollo de la Generalitat, y la evaluación final de los mismos en particular, se publican los términos concretos a los que habrá de atenerse la evaluación a realizar. SIPV y Alianza desean realizar una Evaluación Final Externa a fin de estimar el grado de cumplimiento del objetivo específico de la intervención y de los resultados alcanzados.

Se trata por tanto de evaluar la *contribución que el proyecto ha tenido en el fortalecimiento de la defensa de los derechos de las personas migrantes por medio de la sensibilización ciudadana y el empoderamiento de la ciudadanía.*

### 3. ANTECEDENTES Y OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN

Con la presente evaluación se pretende analizar el diseño, los procesos de implementación y la consecución de los objetivos y resultados del Proyecto "Los derechos son universales, las personas también: Sensibilización y empoderamiento para una ciudadanía global y activa en la Comunidad Valenciana" cofinanciado por la Generalitat de Valencia.

#### DISEÑO

Determinar brevemente la pertinencia y coherencia del diseño de la intervención del Proyecto en el marco de las estrategias y prioridades internacionales, nacionales y locales fijados para el sector de actuación, así como determinar la contribución real que las acciones incluidas en el proyecto se han tenido de cara a la consecución de los objetivos fijados por estas estrategias.

La evaluación debe proporcionar información sobre el diseño de la intervención, para lo que habrá que analizar la adecuación y coherencia del mismo con objetivos y estrategias internacionales, nacionales y locales; el diseño y la calidad de la identificación y formulación del Proyecto; el respeto de las distintas fases del Ciclo del Proyecto; y la documentación respectiva.

#### PROCESOS

Objetivo general:

Realizar un análisis sistemático de la gestión operativa del proyecto que permita valorar si dicha gestión cumple con lo necesario para el logro de las metas y objetivo del proyecto, así como, hacer recomendaciones que permitan la instrumentación de mejoras.

Objetivos específicos:

- Describir la gestión operativa del proyecto mediante sus procesos, en los distintos niveles de desagregación geográfica donde se lleva a cabo (autonómica, provincial y local)
- Identificar y analizar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del proyecto, así como las

fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión del mismo.

- Analizar si la gestión y la articulación de los procesos contribuyen al logro del objetivo y resultados del proyecto.
- Elaborar recomendaciones generales y específicas que pudieran implementarse en intervenciones futuras o procesos conjuntos de trabajo, tanto a nivel normativo como operativo.

En concreto se espera obtener de la evaluación:

Valoración del grado de cumplimiento del objetivo específico del proyecto:  
*"Fortalecida la defensa de los derechos de las personas migrantes por medio de la sensibilización ciudadana y el empoderamiento de la ciudadanía".*

Valoración del grado de consecución de los resultados esperados de esta intervención:

*R.1. Promovida la sensibilización y concienciación ciudadana por la defensa de los derechos de las personas migrantes.*

*R.2. Fomentada la movilización y el compromiso de voluntarios y asociaciones que trabajan en la defensa de los derechos de las personas migrantes.*

*R.3. Consolidadas las competencias y fortalecidas las capacidades para la sensibilización de asociaciones y personas voluntarias activistas.*

Aportación de *conclusiones relevantes, lecciones aprendidas y recomendaciones* que pudieran implementarse para la mejora de proyectos futuros.

En definitiva, con la presente evaluación se pretende obtener una valoración crítica de la intervención, que proporcione los elementos de juicio necesarios para saber si las actividades realizadas y los resultados conseguidos encajan adecuadamente en los objetivos del proyecto, y si éstos eran los apropiados para contribuir a la creación de una ciudadanía activa responsable y promotora de la defensa de los derechos humanos y si los mecanismos de gestión para su consecución han sido óptimos.

**Cobertura y Proyección:** La evaluación debe apreciar el grado de cobertura de las actuaciones estudiadas, proporcionando un perfil de la población directa e indirecta realmente involucrada, especialmente las organizaciones de migrantes. También se deberá contemplar la proyección del Proyecto, evaluando si está alcanzando a la población más desfavorecida.

**Participación:** Se deberá evaluar el grado de implantación de las acciones ejecutadas, analizando el nivel de implicación de los beneficiarios, de las instituciones, además de otros actores involucrados, teniendo en cuenta el compromiso de las autoridades locales de asumir las reformas y compromisos del Proyecto para garantizar su continuidad.

**Administración de recursos:** Proporcionar información sobre la administración del conjunto de acciones del Proyecto, tanto en lo que concierne a la gestión de recursos humanos y técnicos, como a los financieros.

Todo lo anterior se analizará de manera individualizada y separada para cada una de las acciones evaluadas, teniendo en cuenta las particularidades y especificidades del contexto y de la propia intervención en cada uno de ellas. Ello dará lugar a bloques de información claramente diferenciados dentro del informe de evaluación, uno por cada acción/resultado. No obstante, dada la similitud de objetivos generales y estrategias, así como la gestión unitaria del Proyecto por parte de SIPV y Alianza deben poder extraerse de la evaluación conclusiones y recomendaciones comunes al conjunto del Proyecto, así como comparaciones entre las acciones incluidas, las cuales serán reflejadas en el Informe.

## 4. CRITERIOS DE VALORACIÓN.

La presente evaluación debe considerar los Criterios de Evaluación del CAD, evaluando hasta qué punto las actuaciones estudiadas están siendo pertinentes, eficaces, eficientes y viables, así como valorar el impacto que han tenido (ver *Guía para la gestión de la Evaluación de Proyectos subvencionados por la Generalitat 2016*).

**Pertinencia y coherencia:** Adecuación de los objetivos, estrategias y resultados al contexto en que se realizan las intervenciones y a las prioridades en la Comunidad Valenciana. Pertinencia en relación con las estrategias y prioridades internacionales, y en especial, con las de la Cooperación Valenciana.

Se pide analizar si el diseño del Proyecto (los objetivos, las estrategias, los sectores de actuación, los componentes incluidos, los instrumentos y herramientas de ejecución, los sistemas de gestión, etc.), encajan dentro del marco de actuación internacional, nacional y local.

**Eficacia:** Grado de cumplimiento del objetivo específico y los resultados destacando los factores que afectan al logro de los mismos.

Se evaluará en qué medida las acciones y resultados planteados en el Proyecto permitirán alcanzar el objetivo de contribuir a la creación de una ciudadanía global comprometida con los derechos humanos de las personas migrantes. En qué medida se han cumplido efectivamente los resultados y cómo se han solventando las dificultades (si las hay) que se hayan encontrado para alcanzarlos.

**Eficiencia:** Medida del logro de los resultados en relación con los recursos utilizados.

Según este criterio, se analizará el cumplimiento del presupuesto y cronogramas establecidos inicialmente para el Proyecto, así como la gestión de los recursos utilizados hasta el momento.

**Impacto:** Análisis de los efectos positivos y negativos de la intervención en sus zonas de influencia a nivel local y regional, estableciendo las causas que han contribuido a dichos resultados.

**Viabilidad:** Análisis de la probabilidad de que los beneficios y efectos del Proyecto continúen más allá de su finalización, con el mantenimiento y gestión de lo realizado, e incluso con la puesta en marcha de nuevas actuaciones.

A los que se añaden;

**Cobertura y Proyección:** La evaluación debe apreciar el grado de cobertura de las actuaciones estudiadas, proporcionando un perfil de la población directa e indirecta realmente involucrada, especialmente las organizaciones de migrantes. También se deberá contemplar la proyección del Proyecto, evaluando si está alcanzando a la población más desfavorecida.

**Participación:** Se deberá evaluar el grado de implantación de las acciones ejecutadas, analizando el nivel de implicación de los beneficiarios, de las instituciones, además de otros actores involucrados, teniendo en cuenta el compromiso de las autoridades locales de asumir las reformas y compromisos del Proyecto para garantizar su continuidad.

**Administración de recursos:** Proporcionar información sobre la administración del conjunto de acciones del Proyecto, tanto en lo que concierne a la gestión de recursos humanos y técnicos, como a los financieros.

En definitiva, y en función de todo lo anterior, se desea conocer si SIPV y Alianza han cumplido en la medida de lo posible con los resultados previstos para este Proyecto.

Los resultados y recomendaciones de la evaluación servirán para evaluar lo realizado y tener dichas recomendaciones en cuenta para futuras intervenciones.

Los resultados y las recomendaciones de esta evaluación se comunicarán a los actores implicados en la intervención, y se analizará conjuntamente la mejor manera para adecuar posibles medidas a tomar y las valoraciones y recomendaciones de la evaluación.

## 5. DESCRIPCIÓN DE LA INTERVENCIÓN EVALUADA.

**OG:** Contribuir a la creación de una ciudadanía global, activa y responsable y promotora de los DDHH y la democracia.

**OE:** Fortalecida la defensa de los derechos de las personas migrantes por medio de la sensibilización ciudadana y el empoderamiento de la ciudadanía.

- Indicador 1.1: Incrementado 25 activistas en materia de Ciudadanía en el País Valenciano con actividad estable y coordinada.
- Indicador 1.2: Al menos 1.300 personas se informan y conocen mejor la situación de los derechos de las personas migrantes.

**R1:** Promovida la sensibilización y concienciación ciudadana por la defensa de los derechos de las personas migrantes.

- Indicador 1.1 Al menos 12 artículos sobre los derechos de las personas migrantes publicados en la minisite
- Indicador 1.2: Publicación de al menos 6 notas de prensa sobre los derechos de las personas migrantes que tienen repercusión en 15 medios de comunicación.
- Indicador 1.3: Se han realizado al menos 20 acciones de divulgación sobre los derechos de las personas migrantes en las redes sociales.
- Indicador 1.4: Al menos 100 personas participan en la Presentación de Pasaporte de Ciudadanía Universal.
- Indicador 1.5: Se le entrega el Pasaporte de Ciudadanía Universal a una persona relevante en el País Valenciano
- Indicador 1.6: Al menos 250 personas participan en el concurso "Define Ciudadano del Mundo".
- Indicador 1.7: Han participado al menos 150 personas en los Cines Fórum realizados sobre los derechos de los migrantes.



- Indicador 1.8 Al menos 40 personas se vinculan difundiendo información sobre Derechos Humanos y los derechos de las personas migrantes.
- Indicador 1.9 Al menos 4.000 personas mejoran su conocimiento sobre los derechos de las personas migrantes.
  - ✓ **A1R1:** Divulgación permanente de contenidos relacionados con los derechos de las personas migrantes y el derecho a la libertad de circulación.
  - ✓ **A2R1:** Realización de una Campaña Ciudadanía Global a fin de concienciar a amplios sectores del público sobre el acceso y disfrute universal de los derechos humanos por parte de todas las personas sin ninguna discriminación.
  - ✓ **A3R1:** Realización de dos Ciclos de Cine y fórum (Ciclo de Cine Sin Fronteras) sobre causas y consecuencias de las migraciones, fenómeno de las fronteras y los CIEs donde se defiende el derecho libre de circulación

**R2:** Fomentada la movilización y el compromiso de voluntarios y asociaciones que trabajan en la defensa de los derechos de las personas migrantes.

- Indicador 2.1: Completado un mapeo de organizaciones y colectivos que trabajan por los derechos de las personas migrantes en el País Valenciano
- Indicador 2.2: Al menos 40 personas responden a la convocatoria pública para conseguir activistas que defienden los derechos de las personas migrantes.
- Indicador 2.3: Creados al menos 2 grupos de activistas en el País Valenciano que trabajen por la defensa de los derechos de las personas migrantes.
- Indicador 2.4: Se hace una lista de correo para difusión de las acciones del proyecto.
- Indicador 2.5: Al menos 40 personas participan en el Taller de Presentación del proyecto

- Indicador 2.6: Participan al menos 40 personas en el Encuentro Anual de Activistas.
  - ✓ **A1R2:** Actualizar y completar el mapeo de organizaciones y colectivos que trabajan por los derechos de las personas migrantes.
  - ✓ **A2R2:** Creación y consolidación de un grupo de voluntarios/as activistas sobre migraciones y grupos de voluntariado promotores de DDHH.
  - ✓ **A3R2:** Realización de 2 talleres de presentación, toma de contacto y cohesión de grupo entre voluntarios/as activistas y organizaciones.
  - ✓ **A4R2:** Organización del Encuentro Anual de activistas por los DDHH en la Comunidad Valenciana

**R3:** Consolidadas las competencias y fortalecidas las capacidades para la sensibilización de asociaciones y personas voluntarias activistas.

- Indicador 3.1 Participación de al menos 30 personas en las formaciones para el fortalecimiento de las capacidades de las personas, organizaciones y colectivos.
- Indicador: 3.2: Las personas que participan en el curso fortalecen habilidades para diseñar acciones para la defensa de los derechos de las personas migrantes.
- Indicador 3.3: Se diseñan para el concurso al menos 15 campañas para la defensa de los derechos de las personas migrantes
  - ✓ **A1R3:** Realización de dos formaciones para el fortalecimiento de las capacidades de voluntarios/as activistas, organizaciones y colectivos que trabajan por los derechos de las personas migrantes.
  - ✓ **A2R3:** Concurso de ideas y lanzamiento de una acción diseñada por los participantes a las formaciones a nivel autonómico para la incidencia ciudadana en temáticas de derechos de las personas migrantes y libertad de circulación.

En cuanto a la **población** que se ha visto directamente beneficiada a raíz de la puesta en marcha del proyecto, se trata principalmente de las organizaciones de la sociedad civil valenciana con las que hemos colaborado, de las personas voluntarias, las personas que han participado de las acciones de sensibilización, etc., y que son:

- **Organizaciones de migrantes** o de defensa de derechos de las personas migrantes se han beneficiado de las acciones de fortalecimiento de sus asociaciones.
- Se han creado **2 grupos de voluntariado en Valencia y Alicante** para trabajar en torno a la defensa de los derechos de las personas migrantes y participar activamente en las distintas acciones del proyecto.
- La **población en general** se ha beneficiado de las acciones de sensibilización sobre cuestiones relacionadas los derechos de las personas migrantes, formaciones sobre género y participación, cine fórum, acciones en redes sociales entre otras.
- Adicionalmente, se ha colaborado con **instituciones** como los Ayuntamientos de Valencia y Alicante y la Generalitat Valenciana que han participado y apoyado en la realización de distintas actividades del proyecto.

El periodo evaluado se corresponde con el periodo de ejecución de la intervención; es decir, del 16/11/2015 al 31/01/2017.

El proyecto contaba con un presupuesto inicial de 68.901,36 €, de los cuales se han ejecutado el 100%

La partida que más fondos ha consumido es la de personal, que supone un 52% del total del presupuesto, incluidas diferentes aportaciones además de la GVA.

La aportación de la GVA es de un 80%, otras entidades públicas un 13%, aportación de la entidad solicitante 1% y un 6% de otras aportaciones privadas.

De tal forma, que el presupuesto aprobado para la ejecución del proyecto presenta el siguiente desglose por partidas:

INFORME FINAL EVALUACIÓN EXTERNA:

" Los derechos son universales, las personas también: Sensibilización y empoderamiento para una ciudadanía global y activa en la Comunidad Valenciana " Expediente 2038/2014

	Generalitat Valenciana (€)	Otras aportaciones públicas(€)	Aportación de la entidad solicitante	Otras aportaciones privadas (€)	Total
A.1. Material y suministros fungibles	4.306,00	-			4.306,00
A.2. Arrendamiento y transporte de equipos	4.300,00	800,00		2.000,00	7.100,00
A.3. Gastos de publicidad	1.800,00	-			1.800,00
A.4. Gastos de Personal	28.321,97	7.286,40			35.608,37
A.5. Viajes, alojamientos y dietas	10.082,00	1.000,00	900,00	2.000,00	13.982,00
A.6. Evaluación final del proyecto	1.800,00	-			1.800,00
A.7. Gastos de Auditoria	-	-			-
Total costes directos:	50.609,97	9.086,40	900,00	4.000,00	64.596,37
B. Costes indirectos	4.304,99	-		-	4.304,99
Total costes indirectos:	<b>54.914,96</b>	9.086,40	900,00	4.000,00	<b>68.901,36</b>

## 6. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN.

Se utilizarán metodologías participativas que permitan recoger el punto de vista de los actores clave involucrados en el Proyecto. Se asegurará que las mujeres estén representadas/participen de manera equitativa así como todos los actores que están directa o indirectamente implicados en la intervención. Para ello se tendrá especial cuidado en la utilización y selección de las técnicas de recogida de información, introduciendo indicadores de género y realizándola en diferentes lugares y horarios para tener una perspectiva completa.

En la evaluación de los procesos se utilizarán técnicas fundamentalmente cualitativas y la evaluación de resultados echará mano de técnicas de carácter tanto cualitativo como cuantitativo. La evaluación buscará una metodología "sensible al género", analizando la participación de hombres y mujeres así como los efectos del proyecto en los derechos y responsabilidades de hombres y mujeres, para evaluar el impacto del proyecto en este sentido.

---

### PLAN DE TRABAJO.

El trabajo de evaluación se realizará en tres fases:

**a) Estudio de gabinete.-** *(Duración estimada: 10 días).*

Se analizará la documentación disponible relativa a la formulación, diseño, funcionamiento y gestión del Proyecto, así como cualquier otra información relevante. La información fundamentalmente vendrá facilitada por SIPV, Alianza, Generalitat Valenciana, otras ONGD, etc.

Sobre la base de un Plan de Evaluación se concretará la metodología para realizar el trabajo de campo. Dicho Plan de Evaluación deberá ser previamente presentado en borrador en un plazo de 5 días, tras ser revisado por SIPV y Alianza, se entregará su versión definitiva en no más de otros 5 días.

El Plan contendrá, al menos, los siguientes elementos:

- Primeras valoraciones, basadas en los criterios de evaluación, proponiendo una priorización y grado de profundización de dichos criterios.
- Formulación de indicadores para valorar las principales variables y aspectos que definen a cada pregunta de la evaluación.
- Identificar a los informantes clave de la evaluación.
- Determinar la información primaria o documentación que se solicitará a las entidades y actores implicados en la intervención objeto de evaluación.
- Diseñar las herramientas e instrumentos necesarios para facilitar la recopilación sistematizada de la información, su tratamiento y análisis (muestreo, cuestionarios, guiones de entrevistas, selección de los estudios de caso, etc.).
- Metodología de trabajo: especificación de la metodología de recopilación de información.
- Plan de trabajo de campo (que deberá incluir el calendario de actuación)

**b) Trabajo de campo.-** *(Duración estimada: 21 días)*

En esta fase el equipo evaluador contactará con los/las informantes clave y recogerá su percepción y valoraciones sobre la intervención de forma directa.

Durante esta fase el equipo evaluador realizará consultas con socias, beneficiarios y afectados por la intervención, Se realizarán consultas y entrevistas a informantes clave encuestas o grupos de discusión. Se hará especialmente importante medir el grado de satisfacción de los beneficiarios a través de técnicas y herramientas participativas.

Asimismo, será prioritario que el equipo evaluador se reúna con el Comité de Seguimiento de la Evaluación al principio y al final de su trabajo de campo, con el fin de adecuar la evaluación a sus prioridades, y discutir los resultados y recomendaciones de la evaluación.

Estará complementado por un estudio exhaustivo de la documentación administrativa y técnica en la que se basaron las distintas actuaciones ejecutadas y sus resultados, así como un detallado contraste de los datos y conclusiones con varias fuentes entre los sectores implicados de dichos países.

Al concluir el trabajo de campo, los evaluadores programarán una reunión final con el Comité de Seguimiento de la Evaluación, para hacerles partícipes y discutir con ellos los primeros resultados y conclusiones extraídas de su visita y estudio.

**c) Informe final. (Duración estimada: 2 semanas)**

La redacción del informe final deberá atenerse a las recomendaciones del apartado "Estructura del Informe" y sus principales conclusiones deben ser debatidas con todas las partes involucradas y seguir los criterios establecidos en el apartado "Premisas de la Evaluación" y siguiendo lo recogido en la *Guía para la gestión de la Evaluación Final de Proyectos subvencionados por la Generalitat 2016*.

Un borrador de informe final deberá ser entregado en el plazo de 4 semanas desde el inicio de la evaluación, el cual se discutirá por todas las partes hasta obtener un Informe final definitivo que será entregado en el plazo de 6 semanas desde el inicio de la evaluación. Este informe, que deberá ser redactado en castellano de forma clara y concisa y siguiendo la estructura definida en la *Guía para la gestión de la Evaluación Final de Proyectos subvencionados por la Generalitat 2016*. El informe no deberá sobrepasar las 40 páginas de extensión sin incluir anejos, anejos que contendrán los TdR., la metodología propuesta, las herramientas de recopilación de información aplicadas, el plan de trabajo y descripción de la misión.

Además la evaluación y sus resultados se presentarán en reuniones y grupos de trabajo, para lo que el equipo evaluador deberá diseñar las presentaciones que se requieran y acuerden.

CRONOGRAMA.

**Cronograma Plan de trabajo APS y SIPV**

Fechas	Tareas	Responsable
12/03/2017	Comunicación aprobación propuesta equipo evaluador	APS
14/03/2017	Reunión técnica proyecto sede APS	APS y Evaluadora
15/03/2017	Inicio trabajo gabinete	APS y Evaluadora
15/03/2017	Envío documentación generada por el proyecto	APS
22/03/2017	Presentación Plan trabajo	Evaluadora
23 al 29/03/2017	Trabajo de gabinete	Evaluadora
30/03 al 13/04/2017	Trabajo de campo	Evaluadora
13/04 al 18/04	Semana de pascua	
21/04/2017	Presentación borrador informe final evaluación	Evaluadora
23/04/2017	Presentación informe final definitivo evaluación	Evaluadora
25/04/2017	Presentación informe evaluación GVA	APS y SIPV



## CRITERIOS Y PREGUNTAS DE LA EVALUACIÓN

Según las necesidades informativas contempladas en los TdR. de la entidad, el trabajo de investigación versará sobre los siguientes criterios que se exponen a continuación, a los que se les añade las preguntas a trabajar con los agentes intervinientes dependiendo del tipo de información que necesitemos, quedando formulados de la siguiente manera:

	OBJETO	PREGUNTA
Diseño:	<p>La evaluación debe proporcionar información sobre el diseño de la intervención, para lo que habrá que analizar la adecuación y coherencia del mismo con objetivos y estrategias internacionales, nacionales y locales; el diseño y la calidad de la identificación y formulación del Proyecto; el respeto de las distintas fases del Ciclo del Proyecto; y la documentación respectiva</p>	<p>¿se adecua la formulación de la propuesta a lo establecido en las bases de la convocatoria?, ¿se ajusta a lo contemplado en la estrategia de EpyD de la GVA?, la identificación de la propuesta ¿se sostiene sobre un diagnostico inicial realizado por la misma entidad?, ¿respeto las fases del ciclo del proyecto desde su concepción?, ¿incluye una LdB? ¿ha sido correcta la formulación de la intervención según el Enfoque del Marco Lógico? ¿ha sido útil el sistema de indicadores predefinido, ¿han sido bien identificadas las fuentes de verificación?, han sido apropiados los métodos de recopilación y análisis de los datos?, ¿han sido útiles las conclusiones de los trabajos de evaluación previa?, ¿han sido correctamente identificados los factores externos?, ¿han evolucionado dichos factores conforme a lo previsto?, ¿se ha producido información suficiente para la evaluación?, ¿La organización o institución ejecutora está comprometida con la igualdad de género y con el logro de efectos positivos para las mujeres por medio del proyecto? , ¿Se encuentran las responsabilidades y expectativas ligadas a los aspectos de género claramente enunciadas en los documentos, convenios o contratos del proyecto?</p>

<p>Cobertura y Proyección:</p>	<p>La evaluación debe apreciar el grado de cobertura de las actuaciones estudiadas, proporcionando un perfil de la población directa e indirecta realmente involucrada, especialmente las organizaciones de migrantes. También se deberá contemplar la proyección del Proyecto, evaluando si está alcanzando a la población más desfavorecida</p>	<p>¿Qué entidades participan?, Criterios de selección, ¿Quién y cuándo realiza la selección de las entidades finalmente participantes?, ¿existen "excluidas y porque motivos?, ¿existen experiencias previas de colaboración?, ¿Convenios firmados?, ¿presentan un perfil concreto las entidades participantes?, Motivos selección. Limitantes encontrados para la participación. ¿las actuaciones desarrolladas en la intervención han alcanzado a todos los colectivos destinatarios?, ¿se han establecido mecanismos para facilitar a los beneficiarios el acceso a las actividades previstas?, ¿son diferentes los colectivos atendidos respecto a los identificados durante el diseño de la intervención? ¿Se encuentran los aspectos de género claramente especificados en el marco lógico? ,¿Hay indicadores específicos identificados para el seguimiento de los resultados relativos a los aspectos de diversidad e igualdad de género?, ¿Los indicadores serán desglosados por sexo?</p>
<p>Participación:</p>	<p>Se deberá evaluar el grado de implantación de las acciones ejecutadas, analizando el nivel de implicación de los beneficiarios, de las instituciones, además de otros actores involucrados, teniendo en cuenta el compromiso de las autoridades locales de asumir las reformas y compromisos del Proyecto para garantizar su continuidad.</p>	<p>Mecanismos participación población beneficiaria, otros actores, garantías de continuidad de las acciones. ¿contempla la participación de las personas mas vulnerables?, ¿se dan casos de exclusión concretos?, ¿Cuáles fueron los motivos? La población beneficiaria, ¿participa en todas las etapas del ciclo del proyecto? ¿Las entidades que participan asumen compromisos post proyecto?, ¿Cuáles?, ¿qué papel desempeña APS?, ¿se ha delimitado claramente quiénes van a participar en el proyecto, y cómo?, Los actores que han participado en cada fase de la intervención, y en qué medida. La eficacia de los canales de participación establecidos. ¿Se encuentran los aspectos de género claramente especificados en el marco lógico?, ¿Hay indicadores específicos identificados para el seguimiento de los resultados relativos a los aspectos de diversidad e igualdad de género?, ¿Los indicadores serán desglosados por sexo?, ¿La institución ha elaborado una estrategia de participación pública y empoderamiento de la comunidad, que busque desarrollar una comprensión de las opiniones y prioridades tanto de las mujeres como de los hombres?</p>

<p>Administración de recursos:</p>	<p>Proporcionar información sobre la administración del conjunto de acciones del Proyecto, tanto en lo que concierne a la gestión de recursos humanos y técnicos, como a los financieros</p>	<p>¿Cómo se distribuye la gestión del proyecto, técnica y económica?, las personas asignadas, ¿se sienten satisfechas del trabajo realizado?, ¿se han encontrado obstáculos y como se han salvado?, ¿se trabaja la gestión con enfoque de resultados?, ¿el perfil solicitado es acorde a las necesidades del proyecto?, ¿participan otros "actores" de manera transversal? ¿se han gestionados los recursos humanos, técnicos y económicos en forma y plazos?, ¿ha sido correcta la formulación de la intervención según el Enfoque del Marco Lógico?, ¿ha sido útil el sistema de indicadores predefinido?, ¿han sido bien identificadas las fuentes de verificación?, ¿han sido apropiados los métodos de recopilación y análisis de los datos?, ¿han sido útiles las conclusiones de los trabajos de evaluación previa?, ¿han sido correctamente identificados los factores externos?, ¿han evolucionado dichos factores conforme a lo previsto?, ¿se ha producido información suficiente para la evaluación</p>
<p>A) Pertinencia y coherencia:</p>	<p>Adecuación de los objetivos, estrategias y resultados al contexto en que se realizan las intervenciones y a las prioridades en la Comunidad Valenciana. Pertinencia en relación con las estrategias y prioridades internacionales, y en especial, con las de la Cooperación Valenciana. Se pide analizar si el diseño del Proyecto (los objetivos, las estrategias, los sectores de actuación, los componentes incluidos, los instrumentos y herramientas de ejecución, los sistemas de gestión, etc.), encajan dentro del marco de actuación internacional, nacional y local.</p>	<p>¿ha existido correspondencia de la intervención realizada con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria?, ¿han cambiado las prioridades de los beneficiarios desde la definición de la intervención?. Y en caso afirmativo, ¿se ha adaptado la intervención a dichos cambios?, ¿han cambiado las prioridades de la Cooperación Valenciana?, ¿Cómo se aseguró la participación de todos los actores implicados?, ¿Qué puntos ha tomado en cuenta?, ¿Se corresponden los problemas que el proyecto pretende abordar con las necesidades de la población?, ¿Las actuaciones previstas por el proyecto permitían resolver los problemas detectados?, ¿Las actuaciones previstas por el proyecto constituían las prioridades para la población titular de derechos? ¿No tenían otras prioridades? ¿Han demostrado interés?, ¿ Han cambiado las necesidades de la sociedad local después de la primera identificación?, ¿Qué cambios ha habido? ¿El proyecto implementado es complementario con la actuación de otras entidades?</p>

<p>Eficacia:</p> <p>Grado de cumplimiento del objetivo específico y los resultados destacando los factores que afectan al logro de los mismos.</p> <p>Se evaluará en qué medida las acciones y resultados planteados en el Proyecto permitirán alcanzar el objetivo de contribuir a la creación de una ciudadanía global comprometida con los derechos humanos de las personas migrantes. En qué medida se han cumplido efectivamente los resultados y cómo se han solventado las dificultades (si las hay) que se hayan encontrado para alcanzarlos.</p>	<p>¿se han alcanzado todos los resultados previstos de la intervención?, ¿se ha alcanzado el objetivo específico de la intervención?, ¿se han logrado otros efectos no previstos? , ¿han encontrado dificultades los destinatarios para acceder a las actividades previstas?, ¿Cuáles son las principales organizaciones o instituciones con quienes han venido colaborando?, ¿Cómo se integraron estas instituciones u organizaciones? Tenían algún tipo de experiencia con los objetivos del proyecto?, ¿Qué ventajas y desventajas se ha tenido trabajar con ellos?, ¿Qué ha aprendido el proyecto de la experiencia de trabajo con estas organizaciones o instituciones? • ¿Qué factores facilitaron y cuáles obstaculizaron el alcanzar las metas del proyecto? ¿Cuáles de las actividades planificadas originalmente se han ejecutado y cuáles aparecieron en el camino y qué necesidades las motivaron?, ¿Cuáles son las áreas y actividades específicas que deben ser modificadas para mejorar la ejecución de proyectos cómo este?, ¿Qué recursos materiales, humanos, financieros, institucionales se necesita para hacer estas modificaciones? Y cómo esto ayudaría a ahorrar recursos?, ¿Cuáles son las lecciones que se han aprendido con la ejecución de este proyecto de manera personal, como equipo y como institución/ o comunidad?</p>
---	---

<p>Eficiencia</p>	<p>Medida del logro de los resultados en relación con los recursos utilizados. Según este criterio, se analizará el cumplimiento del presupuesto y cronogramas establecidos inicialmente para el Proyecto, así como la gestión de los recursos utilizados hasta el momento.</p>	<p>¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el documento?, ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?, ¿ha sido eficiente la transformación de los recursos en los resultados?, ¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?, ¿Los medios para la ejecución del proyecto estaban bien descritos y eran necesarios para la realización de las actividades?, ¿Los costes se encuentran claramente justificados y han sido razonables?, ¿Las actividades eran todas necesarias a la consecución de los resultados esperados?, ¿Qué factores facilitaron o dificultaron el cumplimiento?, ¿Cuál de las actividades planteadas generó más relaciones interinstitucionales y cuáles fueron sus derivaciones?, ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos? ¿Podría haber habido mejores maneras de alcanzar los mismos resultados a menor costo o en mejor tiempo?, ¿Cómo ha sido la relación entre cada uno de los resultados obtenidos y los recursos económicos invertidos? ¿Ha habido inversiones infra-utilizadas o no rentables en términos de obtención de resultados?, ¿La logística del proyecto ha sido adecuada? (Comunicaciones, transporte, infraestructura, etc.) ¿Se han incorporado criterios culturales y de género en la gestión logística del proyecto?. ¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?, ¿El seguimiento del proyecto ha sido el adecuado? Se han generado informes adecuados en contenidos y periodicidad. Mejoras propuestas en el seguimiento</p>
<p>Impacto</p>	<p>Análisis de los efectos positivos y negativos de la intervención en sus zonas de influencia a nivel local y regional, estableciendo las causas que han contribuido a dichos resultados</p>	<p>Contribución de la intervención para alcanzar el objetivo global propuesto, ¿se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios directos considerados?, ¿se han producido impactos positivos no previstos sobre los beneficiarios?, ¿se han producido impactos negativos no previstos sobre los beneficiarios?</p>

Viabilidad	<p>Análisis de la probabilidad de que los beneficios y efectos del Proyecto continúen más allá de su finalización, con el mantenimiento y gestión de lo realizado, e incluso con la puesta en marcha de nuevas actuaciones.</p>	<p>¿se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?, ¿se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades?, ¿se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?, ¿Cómo se han contemplado las prioridades horizontales?, ¿se ha beneficiado a los colectivos más vulnerables?, ¿se ha actuado sobre la desigualdad de género?, ¿se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado?, ¿se ha velado por la protección del medio ambiente?</p>
------------	---	---

## AGENTES INTERVINIENTES.

Teniendo en cuenta que el proyecto se ha ejecutado en gran parte en la provincia de Alicante y Valencia, y alguna actividad concreta en Castellón, según reunión mantenida con las personas de Alianza por la Solidaridad y Solidaridad Internacional País Valencia, los agentes intervinientes en el momento inicial de la evaluación son:

- Provincia de Valencia:
  - Personas voluntarias: 6 (1 hombre, 5 mujeres)
  - Técnicas Alianza por la Solidaridad: 2 (mujeres)
  - Entidades participantes de las actividades (6) :
    - Asociación Benka
    - Asociación mejicanos en valencia Cuauhtemoc
    - ASIMAV, asociación mujeres migrantes
    - Movimiento social "obrim fronteras"
    - Plataforma intercultural
    - Fundación APIP-ACAM

- Provincia de Castellón:
  - Espacio social "la flama": 1 (mujer)
- Provincia de Alicante:
  - Personas voluntarias: 5 (mujeres)
  - Trabajador SIPV: 1 (hombre)
  - Técnica proyecto SIPV: 1 (mujer)
  - Entidades participantes de las actividades (5):
    - Asociación Forint: 4
    - Casa Turca: 1
    - Casa Senegal: 1
    - Aculco: 2
    - Asociación Babelia: 1

Agentes Intervinientes	Personas	Mujeres	Hombres
Asociaciones participantes	11		
a) Voluntariado	11	10	1
b) Personal técnico contratado proyecto	3	3	-
Trabajador SIPV	1	-	1
Total personas físicas (a+b+c)	<b>15</b>	13	2
Total personas jurídicas (Asociaciones participantes)	<b>11</b>		
Total agentes intervinientes o stakeholders:		<b>26</b>	

**MATRIZ DE EVALUACIÓN.**

MATRIZ DE EVALUACIÓN					
Criterios	Preguntas	Actores			
		Voluntariado	Asociaciones (beneficiarias)	Personal técnico	Evaluadora
Perinencia y coherencia	¿ha existido correspondencia de la intervención realizada con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria?		x		
	¿han cambiado las prioridades de los beneficiarios desde la definición de la intervención?.		x	x	
	Y en caso afirmativo, ¿se ha adaptado la intervención a dichos cambios?			x	
	¿han cambiado las prioridades de la Cooperación Valenciana?			x	x
	¿Cómo se aseguró la participación de todos los actores implicados?	x		x	
	¿Qué puntos ha tomado en cuenta?	x		x	
	¿Se corresponden los problemas que el proyecto pretende abordar con las necesidades de la población?	x	x	x	
	¿Las actuaciones previstas por el proyecto permitían resolver los problemas detectados?	x	x	x	
	¿Las actuaciones previstas por el proyecto constituían las prioridades para la población titular de	x	x	x	



INFORME FINAL EVALUACIÓN EXTERNA:

" Los derechos son universales, las personas también: Sensibilización y empoderamiento para una ciudadanía global y activa en la Comunidad Valenciana " Expediente 2038/2014

	derechos?				
	¿No tenían otras prioridades?	x	x	x	
	¿Han demostrado interés?	x	x	x	
	¿ Han cambiado las necesidades de la sociedad local después de la primera identificación?	x	x	x	
	¿Qué cambios ha habido?	x	x	x	
	¿El proyecto implementado es complementario con la actuación de otras entidades?			x	
Eficacia	¿se han alcanzado todos los resultados previstos de la intervención?	x	x	x	
	¿se ha alcanzado el objetivo específico de la intervención?	x	x	x	
	¿se han logrado otros efectos no previstos?	x	x	x	
	¿han encontrado dificultades los destinatarios para acceder a las actividades previstas?	x	x	x	
	¿Cuáles son las principales organizaciones o instituciones con quienes han venido colaborando?	x		x	
	¿Cómo se integraron estas instituciones u organizaciones? Tenían algún tipo de experiencia con los objetivos del proyecto?			x	
	¿Qué ventajas y desventajas se ha tenido trabajar con ellos?			x	

INFORME FINAL EVALUACIÓN EXTERNA:

" Los derechos son universales, las personas también: Sensibilización y empoderamiento para una ciudadanía global y activa en la Comunidad Valenciana " Expediente 2038/2014

	¿Qué ha aprendido el proyecto de la experiencia de trabajo con estas organizaciones o instituciones?			x	
	¿Qué factores facilitaron y cuáles obstaculizaron el alcanzar las metas del proyecto?	x		x	
	¿Cuáles de las actividades planificadas originalmente se han ejecutado y cuáles aparecieron en el camino y qué necesidades las motivaron?	x		x	
	¿Cuáles son las áreas y actividades específicas que deben ser modificadas para mejorar la ejecución de proyectos cómo este?	x	x	x	
	¿Qué recursos materiales, humanos, financieros, institucionales se necesita para hacer estas modificaciones?	x		x	
	Y cómo esto ayudaría a ahorrar recursos?			x	
	¿Cuáles son las lecciones que se han aprendido con la ejecución de este proyecto de manera personal, como equipo y como institución/ o comunidad?	x	x	x	
Eficiencia	¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el documento?			x	x
	¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?,			x	x
	¿ha sido eficiente la transformación de los recursos en los resultados?			x	x

INFORME FINAL EVALUACIÓN EXTERNA:

" Los derechos son universales, las personas también: Sensibilización y empoderamiento para una ciudadanía global y activa en la Comunidad Valenciana " Expediente 2038/2014

¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?			x	x
¿Los medios para la ejecución del proyecto estaban bien descritos y eran necesarios para la realización de las actividades?	x		x	x
¿Los costes se encuentran claramente justificados y han sido razonables?			x	x
¿Las actividades eran todas necesarias a la consecución de los resultados esperados?	x		x	x
¿Qué factores facilitaron o dificultaron el cumplimiento?	x		x	x
¿Cuál de las actividades planteadas generó más relaciones interinstitucionales y cuáles fueron sus derivaciones?	x		x	x
¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?			x	x
¿Podría haber habido mejores maneras de alcanzar los mismos resultados a menor costo o en mejor tiempo?			x	
¿Cómo ha sido la relación entre cada uno de los resultados obtenidos y los recursos económicos invertidos?			x	
¿Ha habido inversiones infra-utilizadas o no rentables en términos de obtención de resultados?			x	
¿La logística del proyecto ha sido adecuada? (Comunicaciones, transporte, infraestructura)	x		x	

INFORME FINAL EVALUACIÓN EXTERNA:

" Los derechos son universales, las personas también: Sensibilización y empoderamiento para una ciudadanía global y activa en la Comunidad Valenciana " Expediente 2038/2014

	¿Se han incorporado criterios culturales y de género en la gestión logística del proyecto?			x	x
	¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?			x	
	¿El seguimiento del proyecto ha sido el adecuado? Se han generado informes adecuados en contenidos y periodicidad. Mejoras propuestas en el seguimiento			x	x
Impacto	Contribución de la intervención para alcanzar el objetivo global propuesto,			x	
	¿se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios directos considerados?		x	x	
	¿se han producido impactos positivos no previstos sobre los beneficiarios?	x	x	x	
	¿se han producido impactos negativos no previstos sobre los beneficiarios?	x	x	x	
Viabilidad	se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?	x	x	x	
	¿se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades?			x	
	¿se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?			x	
	¿Cómo se han contemplado las prioridades horizontales?			x	

INFORME FINAL EVALUACIÓN EXTERNA:

" Los derechos son universales, las personas también: Sensibilización y empoderamiento para una ciudadanía global y activa en la Comunidad Valenciana " Expediente 2038/2014

	¿se ha beneficiado a los colectivos más vulnerables?	x		x	
	¿se ha actuado sobre la desigualdad de género?			x	
	¿se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado?			x	
	¿se ha velado por la protección del medio ambiente?			x	
Diseño	¿se adecua la formulación de la propuesta a lo establecido en las bases de la convocatoria?			x	x
	¿se ajusta a lo contemplado en la estrategia de EpD de la GVA?			x	x
	la identificación de la propuesta ¿se sostiene sobre un diagnóstico inicial realizado por la misma entidad?			x	
	¿respeta las fases del ciclo del proyecto desde su concepción?			x	x
	¿incluye una LdB?			x	
	¿ha sido correcta la formulación de la intervención según el Enfoque del Marco Lógico?			x	x
	¿ha sido útil el sistema de indicadores predefinido?			x	x
	¿han sido bien identificadas las FdV?			x	x
	¿han sido apropiados los métodos de recopilación y análisis de los datos?			x	x
	¿han sido útiles las conclusiones de los trabajos de evaluación previa?			x	x

INFORME FINAL EVALUACIÓN EXTERNA:

" Los derechos son universales, las personas también: Sensibilización y empoderamiento para una ciudadanía global y activa en la Comunidad Valenciana " Expediente 2038/2014

	¿han sido correctamente identificados los factores externos?, ¿han evolucionado dichos factores conforme a lo previsto?			x	x
	¿se ha producido información suficiente para la evaluación?			x	x
	¿La organización o institución ejecutora está comprometida con la igualdad de género y con el logro de efectos positivos para las mujeres por medio del proyecto?			x	
	¿Se encuentran las responsabilidades y expectativas ligadas a los aspectos de género claramente enunciadas en los documentos, convenios o contratos del proyecto?			x	
Cobertura y proyección	¿Qué entidades participan?			x	
	Criterios de selección			x	
	¿Quién y cuándo realiza la selección de las entidades finalmente participantes?			x	
	¿existen "excluidas y porque motivos?			x	
	¿existen experiencias previas de colaboración?			x	
	¿Convenios firmados?			x	
	¿presentan un perfil concreto las entidades participantes?			x	
	Motivos selección			x	
	Limitantes encontrados para la participación			x	

INFORME FINAL EVALUACIÓN EXTERNA:

" Los derechos son universales, las personas también: Sensibilización y empoderamiento para una ciudadanía global y activa en la Comunidad Valenciana " Expediente 2038/2014

	¿las actuaciones desarrolladas en la intervención han alcanzado a todos los colectivos destinatarios?		x	x	
	¿se han establecido mecanismos para facilitar a los beneficiarios el acceso a las actividades previstas?		x	x	
	¿son diferentes los colectivos atendidos respecto a los identificados durante el diseño de la intervención?	x		x	
	¿Se encuentran los aspectos de género claramente especificados en el marco lógico?			x	
	¿Hay indicadores específicos identificados para el seguimiento de los resultados relativos a los aspectos de diversidad e igualdad de género?			x	x
	¿Los indicadores serán desglosados por sexo?				x
Participación	¿contempla la participación de las personas mas vulnerables?			x	x
	¿se dan casos de exclusión concretos?			x	
	¿Cuáles fueron los motivos?			x	
	La población beneficiaria, ¿participa en todas las etapas del ciclo del proyecto?			x	
	¿Las entidades que participan asumen compromisos post proyecto?, ¿Cuáles?		x	x	
	¿qué papel desempeña APS?			x	x

INFORME FINAL EVALUACIÓN EXTERNA:

" Los derechos son universales, las personas también: Sensibilización y empoderamiento para una ciudadanía global y activa en la Comunidad Valenciana " Expediente 2038/2014

	¿se ha delimitado claramente quiénes van a participar en el proyecto, y cómo?			x	x
	Los actores que han participado en cada fase de la intervención, y en qué medida			x	
	La eficacia de los canales de participación establecidos. ¿Se encuentran los aspectos de género claramente especificados en el marco lógico?			x	x
	¿Hay indicadores específicos identificados para el seguimiento de los resultados relativos a los aspectos de diversidad e igualdad de género?			x	x
	¿Los indicadores serán desglosados por sexo?			x	x
	¿La institución ha elaborado una estrategia de participación pública y empoderamiento de la comunidad, que busque desarrollar una comprensión de las opiniones y prioridades tanto de las mujeres como de los hombres?			x	x
Administración de recursos	¿Cómo se distribuye la gestión del proyecto (Técnica y económica)?			x	
	las personas asignadas, ¿se sienten satisfechas del trabajo realizado?	x		x	
	¿se han encontrado obstáculos y como se han salvado?	x		x	
	¿se trabaja la gestión con enfoque de resultados?			x	x
	¿el perfil solicitado es acorde a las necesidades del proyecto?			x	
	¿participan otros "actores" de manera			x	



INFORME FINAL EVALUACIÓN EXTERNA:

" Los derechos son universales, las personas también: Sensibilización y empoderamiento para una ciudadanía global y activa en la Comunidad Valenciana " Expediente 2038/2014

transversal?				
¿se han gestionados los recursos humanos, técnicos y económicos en forma y plazos?			X	
¿ha sido correcta la formulación de la intervención según el Enfoque del Marco Lógico?				X
¿ha sido útil el sistema de indicadores predefinido?			X	X
¿han sido bien identificadas las fuentes de verificación?			X	X
¿han sido apropiados los métodos de recopilación y análisis de los datos?			X	X
¿han sido útiles las conclusiones de los trabajos de evaluación previa?			X	X
¿han sido correctamente identificados los factores externos?			X	X
¿han evolucionado dichos factores conforme a lo previsto?			X	X
¿se ha producido información suficiente para la evaluación?			X	X
El proyecto se ejecuta en agrupación de entidades, ¿Qué impedimentos u obstáculos ha supuesto durante la ejecución del proyecto?			X	
Y ¿Cuáles han sido las ventajas?			X	

## TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN UTILIZADAS.

La técnica de investigación que utilizaremos será la **triangulación metodológica**, consistente en la utilización de diferentes tipos de técnicas (cuantitativas, cualitativas y participativas) para dar cuenta de una situación determinada y poder contrastar la información según las diferentes fuentes.

**Los métodos cualitativos** se suelen utilizar para medir el impacto, en este caso hemos seleccionado la "**entrevista**" con la técnico de Alianza por la Solidaridad y la técnico de Solidaridad Internacional PV, realizadas en el momento inicial del trabajo de campo, en general, la información solicitada en este primer momento venía referida a la documentación generada por el proyecto o fuentes de información primaria, tales como el documento de formulación, matriz marco lógico, cronograma y presupuesto.

En un segundo lugar, se ha hecho uso de otra técnica cualitativa que es la "**entrevista estructurada**", en función de la información generada por el proyecto y proporcionada por la agrupación Alianza por la Solidaridad y Solidaridad Internacional PV, se han estructurado una serie de preguntas que nos aportan información sobre el marco social en el que se ha llevado a cabo el proyecto y preguntas clave para una posterior medición del impacto.

### Ver anexo I\_ Entrevista técnico de la entidad

Preguntas referidas sobre todo a los criterios propuestos tales como: Eficacia, eficiencia, impacto, viabilidad y pertinencia, así como diseño, cobertura y protección, y participación, en función de los objetivos, resultados y actividades contemplados en la MML, correlación de actividades con resultados, agentes intervinientes, comprensión general del marco en el que se ha desarrollado el proyecto y los impactos conseguidos en el corto plazo.

Las **técnicas cuantitativas** ponen el énfasis en la medición objetiva, la demostración de la casualidad y la generalización de los resultados.

Según el agente, su función dentro del proyecto, disponibilidad y características se ha adecuado cada guión de la entrevista a las necesidades informativas detectadas.

Con el objetivo de obtener datos comparativos a cada grupo de agentes se les ha aplicado la misma técnica de investigación de forma que los ítems a

investigar han sido los mismos, distribuidas según cada necesidad informativa y cada agente intervenido.

De esta forma hemos seleccionado la "**encuesta**" para el grupo de personas voluntarias que participaron en el proyecto, puesto que la misma permite abarcar un amplio abanico de preguntas en un mismo momento, facilita la comparación de resultados, que a su vez pueden generalizarse dentro del diseño muestral efectuado, posibilita la obtención de información significativa y nos permite obtener un mayor volumen de información con un coste temporal muy reducido.

[Ver anexo II\\_ Encuesta Entrevista personas voluntarias](#)

[Ver anexo III\\_ Encuesta Entrevista asociaciones participantes](#)

## 7. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN.

El análisis de la información se muestra según los criterios de Pertinencia y coherencia, Eficiencia, Eficacia, Impacto y Sostenibilidad, y agrupada en cada uno de ellos según los tres perfiles de agentes intervinientes;

- Personal técnico Alianza por la Solidaridad y Solidaridad Internacional PV
- Personas voluntarias
- Asociaciones beneficiarias

### ENTREVISTA TÉCNICO DE PROYECTOS ALIANZA POR LA SOLIDARIDAD Y SOLIDARIDAD INTERNACIONAL P.V.

El proyecto se gestiona, dependiendo de las actividades, en Valencia y en Alicante mediante firma del convenio de colaboración pertinente, y existiendo dos técnicas contratadas en cada localidad para la coordinación y ejecución del proyecto. Es por ello, que en el presente trabajo se entrevista a dos personas, una técnico de cada entidad, aunque la técnico contratada por SIPV ya no está trabajando y no es posible realizar una entrevista con ella, se realiza no obstante con las dos técnicas contratadas actualmente, que igualmente participaron en la gestión del proyecto y ahora mismo están encargadas del cierre y justificación.

### PERTINENCIA Y COHERENCIA.

#### Con respecto a las personas "técnico" del proyecto.

Ambas personas entrevistadas (técnicas Alicante y Valencia) coinciden en que la intervención está en coherencia con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria, *se ha intentando desde la formulación del proyecto*

*actuar en las necesidades de las beneficiarias. Tanto en el diseño de las actividades como de las formaciones se ha tenido en cuenta esas necesidades. Cabe señalar que, tomando como referencia el estudio realizado por el Instituto Universitario de Desarrollo Social y Paz de la Universidad de Alicante en el cual se identifican las necesidades principales de las asociaciones de migrantes, se realizó a las asociaciones participantes un cuestionario para que indicaran en qué áreas necesitaban apoyo y ver si, con las necesidades no tanto con las prioridades, posicionaban la expresión cultural por encima de la incidencia política.*

Las necesidades son las mismas, pero no tanto las prioridades, además en la formulación del proyecto no se tuvo en cuenta la "debilidad" del sector asociativo inmigrante y su predisposición para participar en el proyecto. Las entidades han mostrado interés en participar en el proyecto pero realmente no como estaba previsto, además sus ritmos de trabajo son diferentes, bastante más discernidos y con poco compromiso. Había como que estar detrás de ellas pues tenían otras prioridades, al menos en el periodo de ejecución de las actividades. La participación de las asociaciones de inmigrantes se aseguró mediante la creación de los grupos de voluntariado a los que pertenecían pero sobre todo, se aseguró su participación por la persistencia del equipo técnico, pues no mostraban demasiada predisposición para participar a pesar de que era una necesidad manifiesta según el informe del Instituto Universitario de Desarrollo Social y Paz de la Universidad de Alicante.

En realidad los problemas que el proyecto pretendía abordar se corresponden con las necesidades de la población beneficiaria pero las prioridades del sector asociativo inmigrante son más culturales y no tanto de incidencia política.

La crisis económica y los recortes en las políticas de cooperación han propiciado un sector asociativo inmigrante desestructurado y debilitado.

#### Con respecto a la Cooperación Valenciana.

Si es una prioridad el trabajo de fortalecimiento del sector asociativo inmigrante pero la crisis de las personas refugiadas, migraciones, UE, etc. ahora son prioridad para la Cooperación Valenciana.

En relación con el PD 2008-2011, los objetivos específicos son:

Ejecutar la acción conjunta con los restantes centros directivos de la Consellería, promoviendo la participación ciudadana en la cooperación y

especialmente la participación de la población migrante en los procesos de desarrollo de sus países de origen. Reconocer institucionalmente la labor de los cooperantes y agentes valencianos e informar y sensibilizar a la sociedad valenciana. También tiene consonancia con las prioridades horizontal de la cooperación valenciana que se refiere a la protección y defensa de los derechos humanos así como la equidad de género:

B) La protección y el respeto a los derechos humanos, el fortalecimiento de las estructuras democráticas y el apoyo a las instituciones, la gobernabilidad, la gestión descentralizada, el fortalecimiento del tejido social y la participación ciudadana.

A pesar de que las prioridades han cambiado debido a la crisis económica y a la crisis de la UE y las personas refugiadas, son muchas las entidades que trabajan en la línea de la incidencia política, derechos de las personas inmigrantes, etc.

#### Con respecto a las líneas estratégicas de la entidad

La acción se inserta directamente en el marco estratégico de los Programas de Ciudadanía Global y de Participación, Base Social y Redes de Alianza por la Solidaridad, cuyas líneas estratégicas comparte plenamente Solidaridad internacional País Valenciano.

En coherencia con lo anterior, Alianza por la Solidaridad aborda las siguientes líneas de trabajo:

- Promoción de los derechos de las personas migrantes y refugiadas en países de tránsito y destino, con especial incidencia en los derechos de las mujeres migrantes y refugiadas y el derecho a la movilidad como derecho inherente a la dignidad de las personas.
- Denuncia de vulneraciones de derechos humanos de las personas migrantes y refugiadas con especial incidencia en la violencia contra las mujeres migrantes y refugiadas, y promoción de la coherencia de las políticas migratorias con los derechos humanos con una perspectiva de género.
- Promover la interculturalidad y la diversidad en todos los ámbitos como estrategia: a) contra el racismo y la xenofobia, y b) de ampliación de la ciudadanía de las personas migrantes y refugiadas.

### El voluntariado.

En general, las personas voluntarias que participaron en el proyecto llegaron a la entidad mediante la convocatoria de voluntariado realizada a través de las redes sociales y páginas webs disponibles para ello, tales como web de la coordinadora valenciana de ONGD's, canal hacesfalta.org, otras personas vinieron por la oferta que hizo la entidad en una de las clases del máster de cooperación de la universidad donde se comunicó la necesidad de cubrir vacantes de voluntariado para el desarrollo de las actividades del proyecto. Por lo tanto consideramos que la difusión realizada fue pertinente y alcanzó a bastante gente.

Los motivos que llevaron a las personas voluntarias a participar en el proyecto fueron principalmente la temática del proyecto (defensa derechos personas inmigrantes), las actividades previstas a realizar y la amenidad con la que se desarrollaban las actividades preparatorias de las actividades.

El voluntariado considera que la ciudadanía en general, está más sensibilizada por el respeto de los derechos de las personas inmigrantes, pero no sabrían medir cuantitativamente pues mayoritariamente afirman que la participación de la ciudadanía en las actividades no fue tan elevada como estaba previsto.

Las personas voluntarias manifiestan que ha aumentado su compromiso con la defensa de los derechos de las personas inmigrantes y han fortalecido sus capacidades para sensibilizar a otras asociaciones o personas voluntarias, disponen de más información, consideran que promoviendo la sensibilización y concienciación ciudadana se fortalece la defensa de los derechos de las personas inmigrantes, han tomado consciencia de la situación real, de hecho una de las personas voluntarias a raíz del proyecto está trabajando en otra entidad en temas de políticas migratorias.

En cuanto a la consideración de si se podrían contemplar otra actividad o tipo de actividades diferentes a las realizadas en el proyecto ninguna persona manifiesta claramente que actividad, todas coinciden en que por el momento, seguir trabajando en la misma línea sería lo ideal, que tendrían que pensar para proponer otras actividades diferentes, lo cual hace entender que las actividades previstas eran las necesarias, que podrían haberse realizado otras pero ninguna persona propone que otras ni tipología concreta.

Consideran que las asociaciones de personas inmigrantes puede que tuviesen otras prioridades pero que las realizadas mediante el proyecto eran una

necesidad, había interés entre las asociaciones de inmigrantes, hubo participación pero no la esperada.

### Asociaciones.

En realidad las asociaciones manifiestan que las actividades eran prioritarias según sus necesidades, aunque como hemos visto anteriormente, según la opinión de las técnicas del proyecto, eran necesidades pero no su prioridad, al menos en las fechas de ejecución, puede que ahora, en el momento de la entrevista y pasado un tiempo, se han dado cuenta de que realmente eran unas formaciones necesarias y casi que prioritarias. Reconocen que su prioridad ha cambiado, que necesitan cambios de reestructuración interna de las actividades, tal vez esta necesidad se manifiesta a raíz de su participación en el proyecto.

En cuanto a las prioridades del financiador, según entienden las personas participantes miembros de asociaciones de inmigrantes, manifiestan que los organismos públicos han cambiado sus prioridades, que por un lado ha habido cambios en temas de sanidad, que a nivel burocrático se las ha facilitado en gran medida y según entienden, la administración tiene más interés en temas de inclusión social.

Entre las prioridades de las entidades de inmigrantes están:

- Necesidad de financiación
- Motivación voluntariado
- Reestructuración interna
- Formación en gestión interna de entidades

Se muestran satisfechas por su participación en el proyecto pero no se han resuelto los problemas internos, si han mejorado pero les queda mucho por hacer. En realidad, dicen que las prioridades no han cambiado sino que han "evolucionado".

---

## EFICACIA.

Grado de cumplimiento del objetivo específico y los resultados destacando los factores que afectan al logro de los mismos.



Medida en que las acciones y resultados planteados en el Proyecto permiten alcanzar el objetivo de contribuir a la creación de una ciudadanía global comprometida con los derechos humanos de las personas migrantes. En qué medida se han cumplido efectivamente los resultados y cómo se han solventando las dificultades (si las hay) que se hayan encontrado para alcanzarlos.

A pesar de la complejidad del proyecto por el elevado número de actividades y la diferente naturaleza de las mismas, revisadas las fuentes de verificación y los indicadores, así como la opinión manifiesta por las técnicas de las dos entidades que forman parte de la agrupación podemos afirmar que se ha promovido la sensibilización y concienciación ciudadana por la defensa de los derechos de las personas migrantes, se ha fomentado la movilización y el compromiso del voluntariado y asociaciones que trabajan en la defensa de los derechos de las personas migrantes, y se han consolidado las competencias y capacidades para la sensibilización de asociaciones y personas voluntarias activistas. De la misma manera, se ha alcanzado el objetivo específico Fortalecida la defensa de los derechos de las personas migrantes por medio de la sensibilización ciudadana y el empoderamiento de la ciudadanía y se ha contribuido a la creación de una ciudadanía global, activa y responsable promotora de los DDHH y la democracia.

En cuanto a efectos no previstos alcanzados, según entrevista con las técnicas de la agrupación, manifiestan la profundización del trabajo realizado en red, el cual ha servido para la puesta en marcha de una base social más consolidada, y el establecimiento de sinergias para trabajos futuros conjuntos, sobre todo a raíz del Encuentro Anual de activistas por los DDHH en la CV (A4R2).

Las personas destinatarias del proyecto no han encontrado dificultades para acceder a las actividades previstas sino todo lo contrario dada la labor de seguimiento realizada con el fin de garantizar su participación, hay que tener en cuenta que las entidades de migrantes les costó de manera notoria su implicación en el proyecto como hemos visto anteriormente. Hay que tener en cuenta que estas entidades normalmente son tratadas como meras beneficiarias de las actividades y en el proyecto en cuestión se hizo un trabajo adicional de motivación con tal de que participaran como voluntariado en la gestión del proyecto. *Teniendo siempre en cuenta la disponibilidad de las personas integrantes de las asociaciones tratando de encontrar el momento adecuado para la mayoría. Las dificultades han tenido que ver con la propia de la carga de trabajo de las mismas.*

Han sido varias y de diferente naturaleza las entidades que han participado en la ejecución del proyecto, fundamentalmente debido a la diversidad de actividades a realizar, entre ellas podemos encontrar a Casa Senegal, FORINT, Aculco, Casa Turca, Babelia, Asociación Benka, Asociación de mexicanos en Valencia (Cuauhtemoc), ASIMAV (Asociación mujeres migrantes), Obrim fronteres, Espacio social La Flama, Plataforma intercultural, Fundación APIP-ACAM, etc. Las asociaciones participaron en el proyecto y sus distintas actividades tales como la presentación del proyecto, a la que acudieron representantes de varias asociaciones; cine fórum; reuniones a las que acudieron todas las asociaciones; formaciones a las que acudieron representantes de FORINT, Casa Turca (que ofreció su sede para la realización de las mismas), y también de personas que trabajan en el servicio Amics; encuentro al que acudieron representantes de Casa Senegal, Casa Turca, FORINT, Aculco, Mundo sin Fronteras, y actividades de calle en las que participaron asociaciones como la Asociación Intercultural Familiar.

El ayuntamiento de Alicante facilitó espacios para el desarrollo del cine fórum y la actividad de incidencia y la Generalitat mediante la financiación del proyecto.

Las instituciones participantes se integraron en el proyecto dependiendo de la actividad a realizar e intereses particulares de cada una, aunque es cierto que de una u otra forma participaron en el grupo de voluntariado. Todas tenían en común un hilo conductor que es el trabajo en la defensa de los derechos de las personas migrantes.

La ventaja de trabajar con todas estas entidades han sido sobre todo los diferentes puntos de vista en las aportaciones y nuevas ideas al proyecto, tejer redes en la ciudad al conocer nuevos actores, etc. La principal desventaja venía dada por la disponibilidad de cada entidad, que manifestaban una gran predisposición a participar pero en posteriormente había que ir "detrás" de ellas para que esta predisposición se tradujese en acción. Ambas técnicas manifiestan la complejidad para trabajar con las asociaciones de migrantes, *los tiempos a veces son más largos de lo planeado, se deben buscar nuevas formas de comunicación para adaptarse a las beneficiarias, tener en cuenta sus características y conocer el entorno en que trabajan. Una gran desventaja que presentaban este tipo de entidades es la debilidad del sector asociativo migrante y su correspondiente base social.* Ambas técnicas reconocen que es necesario un trabajo previo de fortalecimiento del sector asociativo migrante.

Entre los factores que facilitaron y obstaculizaron el logro de las metas del proyecto, encontramos *el interés y la colaboración de las asociaciones y voluntarias. Como obstáculos, el proyecto tiene un carácter continuado que requiere un compromiso en el tiempo, la carga de trabajo de las asociaciones, que en gran parte están formadas por personas voluntarias que dedican su tiempo personal a ellas, debe ser tomada en cuenta para poder articular las actividades de la mejor forma posible.*

Entre las actividades planificadas se realizaron todas a excepción de la 3.2 crowdfunding que se sustituyó por la celebración en Valencia del día internacional de las personas migrantes, a la vez se presentó el informe "separados" sobre refugiados y en Alicante se realizó una jornada intercultural al aire libre sobre ciudadanía global.

La actividad relacionada con el crowdfunding técnicamente no era posible por ellos, y previa comunicación y aprobación por la GV se sustituyó por estas dos.

Como propuestas de mejora en la gestión de las actividades, ambas técnicas están de acuerdo en que se deben mejorar las formas de comunicación entre las partes implicadas en el proyecto, fortalecimiento de las relaciones que permitan que las asociaciones participantes se sientan parte de una red implicada en proyectos comunes, contar con más tiempo sobre todo para que los procesos hubiesen sido más participativos, y sobre todo, actividades relacionadas con el fortalecimiento del sector asociativo.

También coinciden en que hubiesen necesitado más tiempo y más recursos humanos para poder desarrollar planes a medio largo plazo y sobre todo realizar las labores de coordinación de la red, a la vez que la obtención de fondos económicos que les diesen más autonomía para funcionar, también sería beneficioso el fortalecimiento de los órganos consultivos como el Consejo de Inmigración y el fomento del asociacionismo.

Como evaluadora, la opinión es que si, que para realizar un proyecto de esta envergadura hubiese sido necesario más tiempo pero dadas las características de la convocatoria, la opción más ventajosa hubiese sido la concentración de actividades similares ya que son bastante diferentes por su tipología cada una de ellas y ello, pienso, ha propiciado la falta de tiempo que comentan las técnicas.

### Voluntariado.

Coinciden básicamente en que mediante su participación en las actividades y la ejecución de estas se logran los resultados previstos en la intervención, pero además mayoritariamente coinciden en que lo óptimo sería crear redes de formación y participación con estas entidades de personas inmigrantes para que con el paso del tiempo se sientan más fortalecidas.

Las personas participantes no encontraron obstáculos para participar en las actividades previstas, de hecho, coinciden en que tuvieron que ajustar los plazos y tiempos según la disponibilidad de estas, hecho que ralentizó algunas actividades preparatorias alargando los plazos de ejecución. Esta respuesta responde a la siguiente en cuanto a que factores obstaculizaron el desarrollo de las actividades en general, que fueron fundamentalmente el tiempo disponible y los plazos, otro obstáculo, sobre todo en la provincia de Valencia fue la coincidencia de las actividades con otros actos realizados por otras entidades. En cuanto a los factores que facilitaron el desarrollo de las actividades, el voluntariado reconoce que fueron la comunicación y difusión que se llevo a cabo.

En el desarrollo de las actividades surgieron otras de menor índole pero necesarias para favorecer la participación de las mujeres africanas, y así se llevó a cabo facilitando espacios para la realización de talleres concretos, en general, las personas voluntarias afirman que todo transcurrió con normalidad salvo la realización de estos talleres.

En cuanto a la realización de otras actividades diferentes a las planteadas desconocen que actividades concretas se podrían haber realizado sin embargo en general coinciden en que la realización de más actividades dirigidas al público en general, actividades de calle para dar más visibilización y redes sociales y on-line para facilitar el acceso evitando desplazamientos.

Las lecciones aprendidas, a título personal, con la ejecución del proyecto han sido; la complejidad de gestionar el voluntariado, la burocracia interna de las asociaciones, la dificultad para la toma de decisiones, la coordinación entre ellas, la comunicación, etc. Las personas voluntarias coinciden en que estos aspectos son complejos y dificultan el normal funcionamiento de las actividades.

### Asociaciones.

Consideran, desde su punto de vista, que la ciudadanía está más sensibilizada al respecto de los derechos de las personas migrantes, pero que aún queda mucho trabajo.

En general, las asociaciones han incrementado su compromiso en la defensa de los derechos de las personas migrantes, en particular, dos de ellas se han involucrado en otros proyectos. Todas manifiestan interés por seguir trabajando con Alianza por la Solidaridad y Solidaridad Internacional PV en futuros proyectos.

Sienten que sus capacidades se han fortalecido para sensibilizar a otras personas o asociaciones, mucho, manifiestan. Tienen un mayor conocimiento de la realidad y han organizado una "plataforma" o red de pequeñas asociaciones de personas inmigrantes.

Consideran que para llegar a la ciudadanía necesitan más tiempo, más información pues con la recibida es insuficiente aunque han sentado las bases para un futuro inmediato. Un efecto logrado indirecto ha sido el fortalecimiento de las personas migrantes. No han encontrado ninguna dificultad para acceder a las actividades del proyecto. Un pequeño porcentaje (10%) manifiesta que les ha faltado información.

En cuanto a las actividades que se podrían realizar para mejorar el proyecto se encuentran:

- La participación en foros
- Muestras culturales, "cultura" en la calle para hacer partícipes a la ciudadanía
- Motivación del voluntariado de estas entidades

A nivel de organización y a raíz del proyecto han aprendido a:

- gestionar mejor la organización,
- temas burocráticos, papeleo,
- gestionar necesidades,
- conocimiento de otras entidades que trabajan en la misma línea,

## EFICIENCIA.

Medida del logro de los resultados en relación con los recursos utilizados. Según este criterio, se analiza el cumplimiento del presupuesto y cronogramas establecidos inicialmente para el Proyecto, así como la gestión de los recursos utilizados hasta el momento.

Las técnicas manifiestan que los presupuestos, cronogramas y plazos se han respetado tal y como estaban previstos, salvo dos ampliaciones de plazo para poder llevar a cabo todas las actividades planeadas, *pues cuando se estaba desarrollando el proyecto se consideró que era lo más adecuado para su mejor funcionamiento*, ampliaciones de plazo solicitadas y autorizadas por la GVA en forma y plazo. *La ampliación del plazo sirvió para alcanzar los resultados previstos de manera más adecuada* y sobre todo teniendo en cuenta la debilidad del sector asociativo y la complejidad para trabajar debido a las prioridades manifestadas por el mismo.

Todas las actividades han estado relacionadas, y han sido complementarias y necesarias para la consecución de los distintos resultados, siendo el encuentro de activistas la actividad que generó más relaciones interinstitucionales, supuso la puesta en marcha de la base social de las entidades, el fortalecimiento del trabajo en red y el establecimiento de las bases para futuras colaboraciones.

Importante reconocer la labor realizada por todas las entidades e instituciones que han participado, tanto asociaciones, movimientos sociales como la propia administración.

Difícil alcanzar los mismos resultados en menos tiempo y con menos dinero pues se han aprovechado al máximo, tanto uno como otro. Las partidas estaban muy ajustadas y no se perciben inversiones infrutilizadas o no rentables en términos de obtención de resultados. La logística del proyecto ha sido la adecuada, es más, algunas actividades se han realizado en determinados puntos concretos de la CV para asegurar una mayor participación y evitar desplazamientos innecesarios.

En cuanto a la incorporación de criterios culturales y de género en la logística del proyecto, ambas entidades han hecho un esfuerzo con tal de adaptar los plazos a la disponibilidad de las entidades participantes. Además, el proyecto trabaja la línea de la interculturalidad, con lo cual el tener en cuenta estos

aspectos ha sido fundamental. Todas las actividades se han realizado con perspectiva de género

El hecho de realizar el proyecto en agrupación, ha propiciado por una parte que se llegará a un mayor número de entidades sociales y por otro, que las actividades se realizaran simultáneamente en cada provincia lo que repercute en un mayor impacto. Los mecanismos de gestión articulados y la colaboración institucional han sido fundamentales para alcanzar los resultados.

### Voluntariado.

Los medios para la ejecución del proyecto eran necesarios para la realización de las actividades y así lo manifiestan la personas voluntarias.

Las actividades se realizaron en los plazos previstos teniendo en cuenta los ajustes que se tuvieron que realizar para facilitar la participación sobre todo de las personas de las asociaciones de inmigrantes.

Consideran que las actividades se realizaron en forma y tiempo, no obstante todas las personas manifiestan que este aspecto podría ser mejorable, y que la participación no fue la esperada. Coinciden en que la logística del proyecto ha sido la adecuada.

---

## IMPACTO.

Análisis de los efectos positivos y negativos de la intervención en sus zonas de influencia a nivel local y regional, estableciendo las causas que han contribuido a dichos resultados.

La intervención ha contribuido a alcanzar el objetivo general propuesto, repercutiendo en un impacto positivo sobre la población beneficiaria, no se han producido impactos negativos.

El mayor impacto conseguido ha sido el establecimiento de las bases para la colaboración y trabajo en red de las entidades participantes, así lo manifiestan tanto las técnicas de las entidades de la agrupación como las entidades beneficiarias participantes. Favoreciendo del mismo modo el contacto entre entidades, administraciones y movimientos sociales.

## Voluntariado.

Impactos positivos no previstos entre las personas voluntarias destacamos:

- Mayor sensibilización con las personas migrantes
- Potenciación de la sensibilidad
- Mayor concienciación
- Conocimiento de la realidad a través de las historias personales desde el punto de vista de las personas migrantes
- Intercambio personal y profesional

Impactos positivos no previstos entre las asociaciones según el punto de vista del voluntariado fueron fundamentalmente el trabajo en red que fue surgiendo con el desarrollo del proyecto, incremento de la visibilidad de las entidades participantes, lazos de unión entre las asociaciones.

En cuanto al enfoque de género trabajado en las actividades, las personas voluntarias coinciden en que no se trabajó directamente con actividades concretas al respecto, sino de manera transversal y algunas veces incluso escasamente, no obstante, había una actividad (así lo manifiesta el voluntariado) exclusiva sobre género, pero fue una actividad puntual (la película que se pasó en el cine fórum) que trabajaba aspectos de género y de manera indirecta en las formaciones.

Se tuvieron en cuenta aspectos medioambientales como la utilización de material reciclable y avituallamiento de comercio justo, no obstante tampoco se indicó en este aspecto de forma concreta sino transversal durante la ejecución del proyecto.

Las medidas tomadas en cuenta para la participación de las personas más vulnerables fueron adecuadas, tampoco hubo una necesidad concreta pues no participaron personas de colectivos más desfavorecidos, salvo el hecho de ser migrantes con derechos vulnerados. Los espacios habilitados para las actividades estaban preparados para la participación de personas con diversidad funcional. No se han dado casos concretos de exclusión de personas por limitaciones funcionales.

La tecnología utilizada fue la adecuada aunque la mitad de las personas voluntarias manifiestan que se podría mejorar, sobre todo en algunas actividades concretas.



### Asociaciones.

Entre los impactos positivos destacan:

- Mayor visibilidad de sus organizaciones
- Mejor gestión de la documentación
- Gestión de las necesidades y caminos a seguir para ello

Entre los impactos negativos únicamente manifiestan la falta de tiempo.

---

### VIABILIDAD.

Al tratarse de un proyecto de incidencia política, concienciación y trabajo en red, y dado el abanico de población beneficiaria participante, los beneficios se mantendrán una vez retirada la ayuda, así lo manifiestan las técnicas de la agrupación.

*Las personas que han acudido a las formaciones y al encuentro han adquirido esos conocimientos y los pueden aplicar a sus intervenciones más allá del proyecto. También las relaciones que se han realizado durante el proyecto entre las asociaciones se mantienen. También las personas que han acudido al cine fórum y las distintas acciones de incidencia, reflexionan sobre los temas tratados y adquieren elementos para construir un pensamiento crítico.*

Hay recursos generados en el marco del proyecto que se siguen utilizando una vez finalizado el proyecto como la web y las redes sociales, las entidades siguen trabajando en la misma línea.

A la vez, se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional, se está en contacto con las administraciones lo que dota al proyecto y a las entidades participantes de un mayor protagonismo y reconocimiento social en la CV.

Sobre el impacto en la igualdad de género, las técnicas reconocen que no se ha trabajado de forma expresa el tema de la igualdad de género, no obstante si se ha mantenido la perspectiva de género durante el proyecto y el desarrollo de las actividades, se ha realizado una formación concreta al respecto sobre aplicación de la perspectiva de género en las asociaciones. *Se tuvo en cuenta*

*en la formulación pero no tanto en la ejecución, en las formaciones si se ha dado importancia al género, en mesas del encuentro se priorizaba la participación de las mujeres, etc., En general y de forma transversal sí.*

La tecnológica utilizada ha sido apropiada, los medios más utilizados han sido las redes sociales, el mailing, teléfono y web.

En cuanto a la protección del medio ambiente, el proyecto no está relacionado directamente no obstante las actividades se han intentado desarrollar de la forma más respetuosa, tanto en la utilización de los materiales como en las comidas.

### Asociaciones.

Los beneficios de las actividades se mantendrán en el tiempo, de hecho, manifiestan que van a evolucionar y un gran interés por participar en otras actividades futuras.

---

## EN CUANTO AL DISEÑO.

El trabajo de investigación realizado pretende proporcionar información sobre el diseño de la intervención, calidad en la identificación y formulación del proyecto, coordinación entre las distintas fases del proyecto y sobre la documentación generada en el marco de la ejecución del mismo.

Partiendo de las actividades y su relación con los resultados, entrevistadas las técnicas, manifiestan que el objetivo específico era un tanto ambicioso, el logro de los resultados si han contribuido a su logro no obstante coinciden que con más tiempo disponible se podría haber llegado a más gente. En general se sienten satisfechas dados los recursos disponibles y las actividades realizadas.

En cuanto al R2 ( *Fomentada la movilización y el compromiso de voluntarios y asociaciones que trabajan en la defensa de los derechos de las personas migrantes*), la dificultad que encontraron era la inexistencia de base social, se partía de cero y propició que el proceso fuese muy complejo, con lo que en primera instancia había un trabajo previo que no estaba previsto y fue la consolidación de la base social de las organizaciones, sobre todo en Valencia pues en Alicante si contaban con base social activa.

El R3 (Consolidadas las competencias y fortalecidas las capacidades para la sensibilización de asociaciones y personas voluntarias activistas), con las asociaciones de personas inmigrantes el trabajo fue más complejo pues sus prioridades en el momento de realizar el proyecto eran otras y carecían de motivación. Si se trabajó con personas autóctonas perteneciente a asociaciones defensoras de los derechos de las personas migrantes.

Los indicadores y fuentes de verificación contemplados han sido muy útiles pues eran muchos, muy concretos, medibles y localizables, y facilitaron en gran medida la realización de la memoria final de justificación. No obstante reconocen que faltarían indicadores cualitativos, a pesar de ello, se realizaron evaluaciones al finalizar las formaciones que no estaban previstas.

Los factores externos fueron identificados correctamente en la matriz inicial y así se cumplieron. No obstante añadirían otros como:

'Las personas voluntarias/activistas siguen vinculadas con su asociación de referencia durante todo el período de ejecución del proyecto'

'Las personas voluntarias/activistas disponen de tiempo suficiente y tienen la misma disponibilidad durante todo el período de ejecución del proyecto'

Entre los limitantes o problemas operativos que se encontraron fue la actividad de crowdfunding ya que no encajaba con las normas de la Generalitat Valenciana, de hecho, el proyecto se reformulo con tal de salvar este limitante.

Las técnicas manifiestan que una mejor coordinación entre las dos entidades ejecutoras hubiese propiciado una mejora en la capacidad de gestión del proyecto.

Otros limitantes encontrados, según las técnicas del proyecto fueron:

- Debilitado el tejido asociativo migrante,
- Cantidad y variedad, y diversificación de actividades
- Falta de base social de Alianza por la Solidaridad en valencia ya que Solidaridad Internacional PV trabaja fundamentalmente en Alicante
- Cambios en las personas técnicas del proyecto, baja maternal, cambio empleo por mejora laboral, etc.

- Una de las mayores dificultades ha sido al cronograma tan apretado, se primaba la ejecución antes que el resultado en el momento final por querer cumplir con los plazos, no es que se descuidara el resultado final sino que se dejaba un poco de lado con el propósito de cumplir con las actividades

Entre las fortalezas o buenas prácticas que podrían mejorar la capacidad de gestión del proyecto, se citan:

- El trabajo en red muy importante y sobre todo se ha visto en el encuentro pues han participado diferentes y muy importantes plataformas
- Se han conseguido posicionar artículos en medios de comunicación relevantes lo que ha dado a conocer la labro que realizan y los derechos de las personas migrantes
- A destacar el trabajo en red realizado, se ha trabajado con ayuntamientos, como el de valencia, que cedió el espacio para el encuentro, movimientos sociales, como CIEs no, Obrim fronteres, etc.

---

## PARTICIPACIÓN.

En cuanto a las entidades participantes en el proyecto, estas tenían dos perfiles diferentes; asociaciones de personas inmigrantes y por otro lado las plataformas o colectivos de personas en defensa de los derechos de las personas inmigrantes. En cuanto a las primeras, como ya se ha dicho anteriormente, el trabajo ha sido más complejo debido a la debilidad del sector.

La población beneficiaria, sobre todo las asociaciones de emigrantes no participaron en todas las fases del proyecto pues hubo un retraso en el pago de la subvención y esto dificultó la participación durante la ejecución del proyecto de las mismas entidades que habían participado en la identificación.

Los criterios de selección fueron:

- Asociaciones de inmigrantes

- Población subsahariana y latina principalmente pues se tenía tradición de trabajo con este perfil poblacional
- Y para las personas que perteneciente a asociaciones de defensa derechos personas inmigrantes

En general son asociaciones que trabajan con población migrantes, promoviendo la interculturalidad y la integración, algunas de ellas están compuestas por personas voluntarias y otras están más profesionalizadas.

No obstante, al ser menos asociaciones que participaron (que las que se esperaban inicialmente) no se tuvo que realizar selección, todas las que mostraron interés participaron.

Se intentaron establecer todos los mecanismos posibles para facilitar la participación de la población beneficiaria en las actividades, el problema han sido los tiempos, que han dificultado el desarrollo de los procesos internos de la asociación, de hecho se ajustaron las fechas y horarios según su disponibilidad como medida de facilitar su participación.

Los canales establecidos para la participación se consideran eficaces, se han utilizado diferentes medios para la convocatoria pero la participación no fue la esperada por las prioridades de las asociaciones, sus ritmos de trabajo, sus intereses (más temas culturales que posicionamiento político). Los canales han sido adecuados pero se pueden mejorar y hacer más inclusivos y eficaces.

En la provincia de Alicante, en principio, las asociaciones participantes no han asumido compromisos post proyecto. En Valencia si, algunas de ellas van a participar en nuevos proyectos a raíz de este.

El proyecto no dispone de Línea de Base, y los indicadores no están desagregados por sexo, con lo que son se han extraído conclusiones o información concreta por sexo. En la evaluación final si se ha tenido en cuenta pero las conclusiones obtenidas del trabajo de investigación con ambos sexos no varían, manifiestan la misma opinión en general a todas las preguntas realizadas.

### Voluntariado.

Las personas voluntarias, salvo un 10%, el resto no ha asumido compromisos con la entidad una vez finalizado el proyecto. Algunas personas manifiestan que no han asumido compromisos por motivos de trabajo o personales.

Consideran eficaces los canales de participación establecidos. Al respecto de la satisfacción por el trabajo realizado, todas las personas coinciden con que se podría mejorar, mayoritariamente necesitaban de más disponibilidad de tiempo para haberse implicado más y mejor.

No encontraron obstáculos en el desarrollo de las actividades, salvo el "tiempo" disponible que no era el suficiente por la disponibilidad y prioridades de las personas de las asociaciones de inmigrantes, la actividad de "Crowdfunding" que se tuvo que reformular pues no se contemplaba en la normativa de la GVA.

Coinciden en que el perfil solicitado estaba acorde con las actividades que desempeñaron.

### Asociaciones.

Manifiestan conocer otras asociaciones que hubiesen podido participar en el proyecto y entienden que no han participado por falta de información o información tardía.

La entidad ha establecido los mecanismos para facilitar el acceso a las actividades a otras organizaciones pero la falta de tiempo ha sido un factor fundamental para asegurar su participación.

Finalizado el proyecto, la mitad de las asociaciones participantes han firmado un convenio de colaboración a nivel nacional o bien piensan seguir en contacto para futuros proyectos, la otra mitad no lo descartan en un futuro próximo y piensan seguir en contacto.

---

## ADMINISTRACIÓN DE RECURSOS.

La gestión del proyecto, técnica y económica se llevó a cabo por las dos entidades, algunas actividades se replicaron en las dos provincias, e incluso el cine fórum se realizó en Castellón.

En cuanto a la gestión económica, se fueron transfiriendo los fondos previa solicitud según las actividades a realizar, en función de los gastos dependiendo de la ejecución. Se hizo una distribución presupuestaria y de las actividades con Alianza por la Solidaridad, especificada en el Proyecto detallado y en la

Memoria económica reformulada, no obstante algunos pagos se retrasaron lo cual supuso un obstáculo en determinados momentos y así lo reconocen las técnicas de la agrupación.

Las personas que han participado en la gestión del proyecto se sienten satisfechas por el trabajo realizado, a pesar de las dificultades encontradas consideran haber alcanzado los objetivos y resultados previstos.

La técnico de Alicante manifiesta haber trabajado la gestión con enfoque de resultados pero en la práctica parece ser que no demasiado.

En cuanto a la matriz de planificación, las técnicas manifiestan que se identificaron correctamente los factores externos, no habían antecedentes de evaluación de otras intervenciones en EpD en Alianza por la Solidaridad. Los métodos de recopilación de la información y análisis de datos han sido apropiados pero la diversidad de actividades y las diferentes fuentes de verificación dificultó el proceso de recogida de datos, por ejemplo, en las formaciones no se tenía en cuenta la realización de un cuestionario final y se incluyó sobre la marcha del proyecto.

## 8. CONDICIONANTES Y LÍMITES AL ESTUDIO REALIZADO.

- 8.1. El primer y más importante de los límites al estudio realizado es que la persona contratada en Alicante en su momento para la ejecución del proyecto, terminado el mismo, finalizó su contrato y no ha estado disponible en el momento de realización de la evaluación final.
- 8.2. El segundo condicionante viene dado por el plazo para realizar el trabajo de campo pues coinciden las fechas con las vacaciones de la semana de pascua.
- 8.3. A fecha realización trabajo investigación para la evaluación del proyecto no se ha dispuesto de los informes de justificación del mismo, ni técnico ni económico, dado que se estaban elaborando.
- 8.4. Otro condicionante a tener en cuenta y viene dado por las características del proyecto es que es complejo encontrar informantes claves pues al tener tantas actividades tan puntuales el proyecto, las personas que participan lo hacen también de manera puntual, sin tener una visión global del resto del proyecto, con lo que la información que pueden ofrecer estas personas es bastante sesgada.
- 8.5. La existencia de un elevado número de actividades tan diferentes entre sí, dificulta también la concentración y caracterización de actores por cada una de ellas.
- 8.6. El proyecto no cuenta con una Línea de Base inicial, lo cual dificulta la medición de resultados e impacto final.
- 8.7. Si bien es cierto que en algunas actividades se realizó un cuestionario entre el público asistente, no son suficientes para medir logros y resultados del proyecto, en este sentido, sería recomendable la incorporación de cuestionarios de satisfacción una vez finalizadas cada una de las actividades, con tal de tener una imagen más completa de la realidad del proyecto en su ejecución
- 8.8. La población beneficiaria, según documento de formulación, se encuentra sobredimensionada en función de los resultados y



actividades a realizar. No obstante, en algunos indicadores se concreta en términos más realistas.

8.9. La población beneficiaria no se desglosa por géneros, ni características concretas del perfil que han de cumplir, en ello influye también el hecho de que existan diferentes actividades para diferentes perfiles de personas beneficiarias, no obstante, no se especifica en ningún otro apartado de la documentación generada por el proyecto.

8.10. La falta de tiempo ha sido un factor determinante tanto para las entidades ejecutoras, el voluntariado y las asociaciones participantes, y ello puede ser debido a:

- Multitud y heterogeneidad de las actividades
- Esfuerzos a la hora de motivar a las entidades a su participación
- Tiempos gestionados por las entidades de personas migrantes son más lentos en general

## 9. CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN.

### LECCIONES APRENDIDAS.

- 9.1. El proyecto se ejecuta mediante agrupación de entidades (Alianza por la Solidaridad y Solidaridad Internacional PV), lo que favorece la apropiación. De la misma manera, las actividades se desarrollan a partir del ámbito geográfico o sede de cada una de las entidades agrupadas.
- 9.2. La entidad solicitante presenta un diagnóstico de identificación de los principales problemas detectados en el sector asociativo de las entidades de personas migrantes en la comunidad valenciana, y en base a este estudio formula la propuesta de proyecto. Análisis problemática, análisis objetivos y selección alternativa propuesta.
- 9.3. Cada resultado se formula según la población destinataria al cual van dirigidas las actividades (Público general, asociaciones de personas migrantes y voluntariado), lo que facilita la concentración y convocatoria de personas beneficiarias y el destino de las actividades al público específico según características.
- 9.4. Existe convenio de colaboración entre las entidades que participan en agrupación; Alianza por la Solidaridad y Solidaridad Internacional País Valencià, aunque en el mismo no se detallan las responsabilidades y obligaciones en términos de resultados y actividades, sino en cuanto a la gestión y la justificación de los fondos.
- 9.5. Ambas entidades disponen de plan estratégico vigente en el periodo de ejecución del proyecto, el proyecto es acorde a las líneas de trabajo, no obstante no se relaciona directamente los objetivos operativos y específico del proyecto con las líneas de trabajo de estos planes estratégicos.
- 9.6. El proyecto aborda las necesidades de las asociaciones de personas inmigrantes pero para estas entidades la incidencia política no es una

prioridad, sino que lo es la expresión cultural en bastante mayor medida.

9.7. La crisis económica y los recortes en cooperación han propiciado un sector asociativo inmigrante desestructurado y debilitado.

9.8. Los indicadores y fuentes de verificación contemplados han sido muy útiles pues eran muchos, muy concretos, medibles y localizables, aunque faltarán cualitativos.

9.9. Complejidad manifiesta del trabajo con las asociaciones de migrantes.

9.10. Añadir más efectos externos que no estaban previstos tales como: 'Las personas voluntarias/activistas siguen vinculadas con su asociación de referencia durante todo el período de ejecución del proyecto'

'Las personas voluntarias/activistas disponen de tiempo suficiente y tienen la misma disponibilidad durante todo el período de ejecución del proyecto'

9.11. La labor de motivación e implicación realizada por las entidades ejecutoras para asegurar la participación de las entidades de personas emigrantes finalmente tuvo un impacto positivo y es el interés suscitado en este tipo de actividades y el trabajo en red propiciado en el marco del proyecto.

9.12. Las personas voluntarias manifiestan que ha aumentado su compromiso con la defensa de los derechos de las personas inmigrantes y han fortalecido sus capacidades para sensibilizar a otras asociaciones o personas voluntarias, disponen de más información, consideran que promoviendo la sensibilización y concienciación ciudadana se fortalece la defensa de los derechos de las personas inmigrantes, han tomado consciencia de la situación real

9.13. Las asociaciones de personas migrantes manifiestan que las actividades eran prioritarias según sus necesidades. Se muestran satisfechas por su participación en el proyecto.

9.14. Las personas voluntarias y las asociaciones coinciden en la necesidad de realización de más actividades dirigidas al público en general y actividades de calle, para dar más visibilización y mayor impacto.

- 9.15. Las asociaciones han incrementado su compromiso en la defensa de los derechos de las personas migrantes. Manifiestan elevado interés por seguir trabajando con Alianza por la Solidaridad y Solidaridad Internacional PV en futuros proyectos.
- 9.16. Las asociaciones de personas migrantes tienen un mayor conocimiento de la realidad y han organizado una "plataforma" o red de pequeñas asociaciones de personas inmigrantes
- 9.17. El mayor impacto conseguido ha sido el establecimiento de las bases para la colaboración y trabajo en red de las entidades participantes, así lo manifiestan tanto las técnicas de las entidades de la agrupación como las entidades beneficiarias participantes como las personas voluntarias. Hecho que favorece del mismo modo el contacto entre entidades, administraciones y movimientos sociales.

## RECOMENDACIONES.

- 1.1. Incorporación del levantamiento de línea de base en el momento inicial de la ejecución con vistas a obtener una "fotografía" real de la situación inicial de partida con indicadores concretos fijados en función de los resultados de la línea de base, de tal forma, que llegado el momento final de la evaluación poder comparar indicadores, resultados y medir con más exactitud los logros habidos por la ejecución del proyecto.
- 1.2. Incorporación de cuestionarios de satisfacción cualitativos y cuantitativos en el momento finalización cada una de las actividades y con preguntas concretas según las características del público destinatario y la actividad.
- 1.3. Delimitar la población beneficiaria en el título del proyecto o en el Objetivo específico de forma que sea más fácil de localizar y saber exactamente qué personas, perfil, cuantía, etc. se van a beneficiar del proyecto.
- 1.4. Establecer indicadores cualitativos para los resultados, no es suficiente con; por ejemplo, publicar un artículo sino que este artículo llegue a las personas destinatarias y se pueda observar o medir el cambio de actitud, lo importante no es publicar, ni divulgar, sino recibir la publicación, asimilar el mensaje y ver cambios al respecto entre las personas destinatarias.
- 1.5. Concretar en los resultados la población destinataria, son resultados amplios y bastante difíciles de medir por su concepción inicial, tal vez , por las características del proyecto, demasiado ambiciosos tal cual están planteados.
- 1.6. Incluir indicadores de género tanto a nivel de resultados como de actividades
- 1.7. Definir las obligaciones y responsabilidades de cada una de las partes mediante el convenio de colaboración firmado por ambas partes, (Alianza por la Solidaridad y Solidaridad Internacional País Valencià) sobre todo en cuanto a las actividades o resultados a llevar a término

por cada una, a parte de las responsabilidades en la gestión y correcta administración de los fondos que si se especifican en el convenio.

- 1.8. Cuantificar la población beneficiaria indirecta mediante indicadores concretos y criterios establecidos previamente, lo mismo que con la población beneficiaria directa, está sobredimensionada (178.967 mujeres y 218.737 hombres).
- 1.9. Definir los objetivos específicos del proyecto o los resultados según las líneas estratégicas marcadas por el Plan Estratégico de la entidad o agrupación (Plan Estratégico Alianza por la Solidaridad 2014-2018).
- 1.10. Dado que el proyecto pretende reforzar las asociaciones de migrantes, habría que pensar en términos de colaboraciones en acciones culturales para que de esta forma encuentren una mayor motivación y a la vez, salgan reforzadas. La incidencia política no es una prioridad para estas entidades.
- 1.11. Estudiar y proponer mecanismos para estructurar y reforzar la base social de las entidades participantes, sobre todo en Valencia.
- 1.12. Contemplar indicadores y fuentes de verificación cualitativos.
- 1.13. Formular el OE de manera más concisa, incluyendo además la cuantificación de la población beneficiaria.
- 1.14. Incluir la gestión por resultados en las entidades.

## 10. PREMISAS DE LA EVALUACIÓN, AUTORIA Y DIVULGACIÓN.

La evaluación supone un análisis exhaustivo y riguroso de una parte importante de la EpD en la Comunidad Valenciana. Por esta razón el evaluador debe cumplir ciertos requisitos tanto profesionales como éticos, entre los que se destacan:

- **Anonimato y confidencialidad:** La evaluación debe respetar el derecho de las personas a proporcionar información asegurando su anonimato y confidencialidad.
- **Neutralidad:** El equipo evaluador no deberá realizar acciones ni manifestaciones subjetivas, sobre todo durante el trabajo de campo, las cuales pudieran dañar la posición, imagen o relaciones que las contrapartes, autoridades o beneficiarios puedan tener con SIPV/ Alianza / Generalitat de Valencia.
- **Responsabilidad:** Cualquier desacuerdo o diferencia de opinión que pudiera surgir entre los miembros del equipo o entre éstos y los responsables del Proyecto en relación con las conclusiones y/o recomendaciones, debe ser mencionada en el informe. Cualquier afirmación debe ser sostenida por el equipo o dejar constancia del desacuerdo sobre ella.
- **Integridad:** La evaluación tendrá la responsabilidad de sacar a la luz cuestiones no mencionadas específicamente en los términos de referencia, si ello fuera necesario para obtener un panorama completo.
- **Incidencias:** En el supuesto de aparición de problemas durante la realización del trabajo de campo o en cualquier otra fase de la evaluación, éstos deberán ser comunicados inmediatamente a SIPV y Alianza. De no ser así, la existencia de dichos problemas en ningún caso podrá ser utilizada para justificar la no obtención de los resultados establecidos por SIPV y Alianza en estos Términos de Referencia.
- **Convalidación de la información:** A fin de garantizar la validez de los datos, será útil solicitar los comentarios de todos los participantes en el Proyecto y recoger su opinión sobre si la información es correcta y ajustada a

su percepción de la realidad. El equipo evaluador deberá tener la última palabra.

- Informe final: El equipo evaluador podrá realizar sesiones informativas o proporcionar resúmenes de carácter no oficial, manteniendo la discreción respecto a los contenidos finales. La difusión del informe es prerrogativa de SIPV, Alianza y la Generalitat.

## AUTORÍA Y PUBLICACIÓN

---

Los miembros del equipo evaluador y, en su caso, la empresa consultora, delegarán todo derecho de autor en SIPV y Alianza, que, si lo consideran conveniente, podrán proceder a la publicación del informe final, en cuyo caso los evaluadores y/o la empresa consultora serán mencionados como autores del texto. En este caso el/a coordinador/a del equipo se compromete a prestar a SIPV y Alianza el servicio de asesoramiento en la corrección de las pruebas de imprenta necesarias.

Como mecanismo adicional de difusión de las conclusiones, SIPV y Alianza podrán solicitar al coordinador/a del equipo evaluador y a alguno de sus miembros que presenten los resultados y las enseñanzas obtenidas en sesiones de trabajo con personal de la Cooperación Valenciana y/o otras ONGD.

La difusión de la información recopilada durante la evaluación y la del informe final es prerrogativa de las ONGD's SIPV y Alianza y exige su consentimiento.

El/a coordinador/a del equipo se compromete a prestar estos servicios en el momento que le sea solicitado.

Los presentes términos de referencia tendrán carácter contractual y no podrán ser modificados unilateralmente. La modificación de estos términos podrá ser causa de rescisión del contrato de adjudicación por parte de SIPV y Alianza, sin que ello de motivo a indemnización.



## 11. ANEXOS

- Anexo I\_ Entrevista técnico de la entidad
- Anexo II\_ Encuesta entrevista personas voluntarias
- Anexo III\_ Encuesta entrevista asociaciones participantes

## ANEXO I\_ ENTREVISTA TÉCNICO DE LA ENTIDAD

### Entrevista técnico/a proyecto (Parte I)

1. ¿En qué fases del proyecto has participado? Señala con una cruz  
Identificación - formulación - ejecución y/o seguimiento - justificación.
2. ¿Disponen las entidades de Plan Estratégico de actuación en términos de sensibilización y/o EpD?
3. ¿El proyecto está en coherencia con el Plan Estratégico de la entidad/es?

### En cuanto al diseño

4. Piensas que las actividades contempladas para el resultado 1 son suficientes para "promover la sensibilización y concienciación ciudadana por la defensa de los derechos de las personas migrantes"?, ¿añadirías o quitarías alguna actividad?
5. Ídem para los resultados 2 y 3
6. ¿Te ha sido útil para realizar la memoria final del proyecto el sistema de indicadores y fuentes de verificación predefinido?
7. En cuanto a las fuentes de verificación ¿consideras que han sido apropiados los métodos de recopilación y análisis de esta información?
8. ¿Añadirías más fuentes de verificación?
9. ¿se identificaron correctamente los factores externos contemplados en la matriz?
10. ¿Te consta de otros factores externos inherentes a la ejecución del proyecto y que no fueron contemplados?, ¿Añadirías alguno?
11. Identifica o analiza los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos que han obstaculizado la gestión del proyecto
12. Así mismo, analiza las fortalezas o buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión del mismo.

13. Consideraciones al respecto de la gestión y articulación operativa en los procesos de gestión, y su contribución al logro del objetivo y resultados del proyecto
14. A tu parecer, ¿Qué recomendaciones podrían implementarse para intervenciones futuras del mismo estilo?

### **Participación**

15. ¿Qué entidades, al margen de la agrupación, han participado en el proyecto?
16. ¿Ha habido entidades excluidas?, ¿Cuáles fueron los motivos?
17. ¿Presentan un perfil concreto las entidades finalmente participantes?
18. ¿Las actuaciones desarrolladas en la intervención han alcanzado a todos los colectivos destinatarios?
19. ¿Contempla la participación de las personas más vulnerables?
20. La población beneficiaria ¿ha participado en todas las etapas del ciclo del proyecto?, Argumenta motivos.
21. ¿Te consta que ha habido la suficiente población beneficiaria interesada en el proyecto de forma que habéis tenido que seleccionar mediante criterios concretos previamente establecidos?, ¿Cuáles fueron los criterios utilizados?
22. ¿Se han establecido los mecanismos adecuados para facilitar la participación de la población beneficiaria en las actividades?
23. ¿Consideras eficaces los canales establecidos para la participación?
24. Las entidades que participan, han asumido compromisos post proyecto?
25. En la memoria técnica final, se han extraído conclusiones o información concreta, desglosada por sexos?

### **Administración de recursos.**

26. ¿Cómo se distribuye la gestión del proyecto, técnica y económica?,
27. las personas asignadas, ¿os sentís satisfechas del trabajo realizado?

28. ¿Con que obstáculos os habéis encontrado y como se han salvado?,
29. ¿se trabaja la gestión con enfoque de resultados?,
30. ¿el perfil solicitado es acorde a las necesidades del proyecto?,
31. ¿participan otros "actores" de manera transversal?
32. ¿se han gestionados los recursos humanos, técnicos y económicos en forma y plazos?,
33. ¿ha sido correcta la formulación de la intervención según el Enfoque del Marco Lógico?, ¿ha sido útil el sistema de indicadores predefinido?,
34. ¿han sido bien identificadas las fuentes de verificación?,
35. ¿han sido apropiados los métodos de recopilación y análisis de los datos?,
36. ¿han sido útiles las conclusiones de los trabajos de evaluación previa?,
37. ¿han sido correctamente identificados los factores externos?,
38. ¿han evolucionado dichos factores conforme a lo previsto?,
39. ¿se ha producido información suficiente para la evaluación

## **Entrevista técnico/a proyecto\_ parte II**

### **Pertinencia y coherencia**

1. ¿Ha existido correspondencia de la intervención realizada con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria?,
2. ¿han cambiado las prioridades de los beneficiarios desde la definición de la intervención?. Y en caso afirmativo, ¿se ha adaptado la intervención a dichos cambios?,
3. ¿han cambiado las prioridades de la Cooperación Valenciana?,
4. ¿Cómo se aseguró la participación de todos los actores implicados?,

5. ¿Qué puntos ha tomado en cuenta?,
6. ¿Se corresponden los problemas que el proyecto pretende abordar con las necesidades de la población?,
7. ¿Las actuaciones previstas por el proyecto permitían resolver los problemas detectados?,
8. ¿Las actuaciones previstas por el proyecto constituían las prioridades para la población titular de derechos? ¿No tenían otras prioridades?
9. ¿Han demostrado interés?,
10. ¿Han cambiado las necesidades de la sociedad local después de la primera identificación?,
11. ¿Qué cambios ha habido?
12. ¿El proyecto implementado es complementario con la actuación de otras entidades?

### **Eficacia**

13. ¿se han alcanzado todos los resultados previstos de la intervención?,
14. ¿se ha alcanzado el objetivo específico de la intervención?,
15. ¿se han logrado otros efectos no previstos? ,
16. ¿han encontrado dificultades los destinatarios para acceder a las actividades previstas?,
17. ¿Cuáles son las principales organizaciones o instituciones con quienes han venido colaborando?,
18. ¿Cómo se integraron estas instituciones u organizaciones?
19. Tenían algún tipo de experiencia con los objetivos del proyecto?,
20. ¿Qué ventajas y desventajas se ha tenido trabajar con ellos?,
21. ¿Qué ha aprendido el proyecto de la experiencia de trabajo con estas organizaciones o instituciones?

22. ¿Qué factores facilitaron y cuáles obstaculizaron el alcanzar las metas del proyecto?
23. ¿Cuáles de las actividades planificadas originalmente se han ejecutado y cuáles aparecieron en el camino y qué necesidades las motivaron?
24. ¿Cuáles son las áreas y actividades específicas que deben ser modificadas para mejorar la ejecución de proyectos como este?,
25. ¿Qué recursos materiales, humanos, financieros, institucionales se necesita para hacer estas modificaciones? Y cómo esto ayudaría a ahorrar recursos?,
26. ¿Cuáles son las lecciones que se han aprendido con la ejecución de este proyecto de manera personal, como equipo y como institución/ o comunidad?

### **Eficiencia**

1. ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el documento?,
2. ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?,
3. ¿ha sido eficiente la transformación de los recursos en los resultados?,
4. ¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?
5. ¿Los medios para la ejecución del proyecto estaban bien descritos y eran necesarios para la realización de las actividades?,
6. ¿Los costes se encuentran claramente justificados y han sido razonables?
7. ¿Las actividades eran todas necesarias a la consecución de los resultados esperados?,
8. ¿Qué factores facilitaron o dificultaron el cumplimiento?,
9. ¿Cuál de las actividades planteadas generó más relaciones interinstitucionales y cuáles fueron sus derivaciones?,

10. ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?
11. ¿Podría haber habido mejores maneras de alcanzar los mismos resultados a menor costo o en mejor tiempo?,
12. ¿Cómo ha sido la relación entre cada uno de los resultados obtenidos y los recursos económicos invertidos?
13. ¿Ha habido inversiones infra-utilizadas o no rentables en términos de obtención de resultados?,
14. ¿La logística del proyecto ha sido adecuada? (Comunicaciones, transporte, infraestructura, etc.)
15. ¿Se han incorporado criterios culturales y de género en la gestión logística del proyecto?.
16. ¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?,
17. ¿El seguimiento del proyecto ha sido el adecuado? Se han generado informes adecuados en contenidos y periodicidad. Mejoras propuestas en el seguimiento

### **Impacto**

18. Contribución de la intervención para alcanzar el objetivo global propuesto, ¿se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios directos considerados?,
19. ¿se han producido impactos positivos no previstos sobre los beneficiarios?,
20. ¿se han producido impactos negativos no previstos sobre los beneficiarios?

### **Viabilidad**

21. ¿se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?,

22. ¿se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades?,
23. ¿se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?,
24. ¿Cómo se han contemplado las prioridades horizontales?,
25. ¿se ha beneficiado a los colectivos más vulnerables?,
26. ¿se ha actuado sobre la desigualdad de género?,
27. ¿se ha promovido un progreso tecnológicamente apropiado?,
28. ¿se ha velado por la protección del medio ambiente?



## ANEXO II\_ ENTREVISTA VOLUNTARIADO.

### Entrevista voluntariado

¿En qué fases del proyecto has participado? Señala con una cruz

Identificación - formulación - ejecución y/o seguimiento - justificación.

### Pertinencia y coherencia.

1. ¿Cómo llegaste a solidaridad internacional?, ¿ qué fue aquello que despertó el interés en tu participación?
2. Qué herramientas utilizó la ONG para motivarte, implicarte(cautivarte) en las actividades del proyecto, es decir, conseguir tu participación en las actividades?,
3. Ejecutado el proyecto, en el cual tú has participado,
  - A) consideras que la ciudadanía en general, está más sensibilizada al respecto de los derechos de las personas migrantes?
  - B) Ha aumentado tú compromiso en la defensa de las derechos de las personas migrantes, (a raíz de tú participación en el proyecto)?
  - C) Sientes que se han fortalecido tus capacidades para sensibilizar a otras asociaciones u otras personas voluntarias?
4. Consideras que promoviendo la sensibilización y concienciación ciudadana , el compromiso de voluntarios y asociaciones , se fortalece la defensa de los derechos de las personas migrantes?
5. ¿Consideras que faltaría alguna actividad concreta que contribuya a fortalecer los derechos de las personas migrantes?
6. ¿Consideras que las asociaciones migrantes tenían otras prioridades?
7. ¿Consideras que había interés entre los participantes: , asociaciones, voluntariado... en las actividades que se estaban llevando a cabo?

### **Eficacia**

8. Como hemos visto anteriormente en la pregunta 3 , aparte de sensibilizar y concienciar a la ciudadanía, fomentar la movilización del voluntariado y fortalecidas las asociaciones que hayan participado,), consideras que se ha logrado otros efectos al margen de estos?
9. Han encontrado dificultades los destinatarios para acceder a las actividades previstas?
10. En la medida en la que tú participaste en el proyecto, que factores facilitaron ó obstaculizaron el desarrollo de las actividades en general?
11. Mientras llevabais las actividades a cabo , surgieron otras nuevas al margen y que necesidades las motivaron?
12. ¿Qué actividades incluirías para mejorar la ejecución de proyectos como este?
13. ¿Cuáles son las lecciones que has aprendido con la ejecución de este proyecto a título personal?

### **Eficiencia**

14. ¿Los medios para la ejecución del proyecto, eran necesarios para la realización de las actividades?
15. ¿Las actividades se han ejecutado dentro de los plazos que teníais previstos?
16. Consideras que podrían haberse realizado las actividades de otra forma para así mejorar en tiempo y gastos?
17. ¿La logística del proyecto ha sido la adecuada?(comunicaciones, transporte, estructura....)

### **Impacto**

18. a) Se ha producido algún impacto positivo no previsto, en tú actitud? Y negativos?
  - b) algún impacto positivo en las asociaciones? Y negativo?

19. Ha influido positivamente en tus capacidades como activista, reivindicador de derechos..?

a) Cómo habéis trabajado el enfoque del género en el desarrollo de las actividades?

b) Tuvisteis en cuenta los aspectos medioambientales en el desarrollo de las actividades?

20. a) Se han tomado medidas para favorecer el acceso a las actividades de colectivos más vulnerables?

b) se han dado caso de exclusión concretos y cuáles fueron sus motivos?

21. Se ha actuado sobre la desigualdad de género?

22. La tecnología utilizada ha sido la adecuada?

### **Participación.**

23. Como voluntario del proyecto, has asumido compromisos con la entidad una vez finalizado éste?

24. Consideras eficaces los canales de participación establecidos?

25. Te sientes satisfecha/o del trabajo realizado?

26. Con qué obstáculos te encontraste? Como los salvaste?

27. Consideras que tú perfil estaba acorde a las actividades que desempeñaste?

## ANEXO III\_ENCUESTA ENTREVISTA ASOCIACIONES PARTICIPANTES.

### Entrevista ASOCIACIONES

#### Pertinencia y coherencia.

1. Como asociación, Consideras que las actividades eran prioritarias para vuestras necesidades?
2. Las prioridades que tenéis ahora como asociación, son las mismas que hace 3 años ó han cambiado?

Consideras que han cambiado las prioridades de los organismos públicos (generalidad....) en los últimos 3-4 años?

3. Era una prioridad para vuestra asociación movilizar el compromiso del voluntariado? Sí , y que otras prioridades tenéis? No , tenéis otras prioridades?
4. Valora de 0 a 10 ,(0=nada , 10 =todo resuelto) el grado de problemas resueltos en tú asociación como consecuencia de la participación en el proyecto
5. Han cambiado las necesidades de la asociación después de la participación de las actividades?
6. Qué cambios ha habido?

#### Eficacia.

7. A) Ejecutado el proyecto, en el cual tú has participado, consideras que la ciudadanía en general, está más sensibilizada al respecto de los derechos de las personas migrantes?  
B) Ha aumentado tú compromiso en la defensa de las derechos de las personas migrantes, (a raíz de tú participación en el proyecto)?  
C) Sientes que se han fortalecido tus capacidades para sensibilizar a otras asociaciones u otras personas voluntarias?

8. En general, crees que se ha fortalecido la defensa de los derechos de las personas migrantes, por medio de la sensibilización ciudadana y el empoderamiento de la ciudadanía? (tú crees que este tipo de actividades fortalecen a la ciudadanía y la sensibilizan)
9. Crees que se han logrado otros efectos?
10. Habéis encontrado alguna dificultad para acceder a las actividades del proyecto?(desplazamiento para ir a las reuniones per ser por ejemplo en Alicante,, o que la presidenta no hablara castellano....)
11. Qué actividades se podrían hacer para mejorar el proyecto?
12. Qué lecciones has aprendido a título personal? Y como organización ó asociación?

#### **Impacto.**

13. Qué impactos positivos se han logrado, es decir en que ha mejorado tú organización?
14. Se han producido impactos negativos y cuáles son?

#### **Viabilidad.**

15. Los beneficios de las actividades, se van a mantener en el tiempo?

#### **Cobertura y participación**

16. Conoces de otras asociaciones que hubiesen participado en el proyecto?  
SI (Por qué no participaron)
17. Crees que la entidad ha establecido los mecanismos adecuados para facilitar el acceso a las actividades a otras asociaciones?
18. Finalizado el proyecto, habéis asumido algún tipo de compromiso con Alianza por la solidaridad? Se han creado cosas comunes para trabajar en un futuro?

*INFORME FINAL EVALUACIÓN EXTERNA:*

*" Los derechos son universales, las personas también: Sensibilización y empoderamiento para una ciudadanía global y activa en la Comunidad Valenciana " Expediente 2038/2014*