

INFORME FINAL EVALUACIÓN

Proyecto: PROGRAMA TALAIA. VISIBILIZANDO PROYECTOS TRANSFORMADORES PARA LA ECONOMÍA SOLIDARIA Y LA SOBERANÍA ALIMENTARIA.

Expediente: SOLEDP/2016/0027

Entidad: PERIFÈRIES

Financia: Generalitat Valenciana



Equipo Consultor:

Eva Buades Martínez
Paloma Oltra Cerro
Tfno.: 962530293
Email: info@afers.es
www.afers.es



AFERS
Consultoría Social

Fecha: Mayo Junio Julio 2018

Presentación de la consultora.

AFERS es una entidad vinculada al sector social que acompaña a organizaciones, tanto públicas como privadas, y a los protagonistas beneficiarios de las acciones, en un proceso de aprendizaje capaz de generar conocimiento que permita el incremento sostenible del impacto, integrando las dimensiones económica, social y ambiental.

Nuestra misión se reitera en el empeño de contribuir al fortalecimiento del sector social integrando como ejes transversales la igualdad de género, responsabilidad social, sostenibilidad del medio ambiente, soberanía alimentaria y la lucha contra la pobreza, fomentando cultura de solidaridad y difundiendo los valores éticos de justicia, paz y solidaridad.

EVALUAMOS proyectos que implementan políticas públicas de acción social y cooperación al desarrollo, y procesos de retorno social y rendición de cuentas en organizaciones de la economía social.

Apoyamos a entidades y administraciones en la definición de su **ESTRATEGIA** de intervención en planes, programa y proyectos sociales, de desarrollo o de sensibilización.

ASESORAMOS a entidades no lucrativas y de la economía social en el fortalecimiento organizacional y estratégico, acompañando en la identificación y diseño de los procesos que les permitan alcanzar su misión.

FORMAMOS al personal técnico, directivo, órganos de gobierno o socios de las organizaciones en temas técnicos y de actualidad, a través de cursos presenciales o en nuestra aula virtual.

Más información: www.afers.es

CONTENIDO

1.	Resumen ejecutivo.	5
2.	Equipo consultor.	15
3.	Tipo de evaluación, justificación y propósito.....	16
4.	Antecedentes y Objetivo de la evaluación.	17
5.	Breve descripción del proyecto.....	21
6.	Actores implicados.....	22
7.	Alcance de la evaluación.	23
8.	Plan de trabajo.....	24
9.	Revisión evaluabilidad del proyecto.....	25
	Actividades y su contribución a resultados.	31
10.	Informantes claves.....	32
11.	Criterios de evaluación.	33
	Preguntas de la evaluación.	33
	Eficacia.....	35
	Eficiencia.	43
	Pertinencia.....	46
	Viabilidad.....	48
	Impacto.....	51
	Participación.....	54
	Alineamiento.....	60
	Apropiación.....	61

f)	Metodología y técnicas utilizadas para la evaluación.	63
g)	Condicionantes y límites del estudio realizado.	65
h)	Conclusiones de la evaluación	66
i)	Lecciones aprendidas.....	68
j)	Recomendaciones	69
k)	Anexos.....	70
	Anexo I: Modelo cuestionario entidad lider del consorcio.....	70
	Anexo II: Modelo cuestionario entidades del consorcio.....	76
	Anexo III: Modelo cuestionario entidades del consorcio.....	80
	Anexo IV: Cuestionario voluntariado.	84
	Anexo V: Cuestionario iniciativas.	86
	Anexo VI: Ficha Cad.....	87
l)	Premisas de la evaluación, autoría y publicación.	90

1. RESUMEN EJECUTIVO.

El Programa Talaia es una propuesta en consorcio de 4 organizaciones (ISF, Entrepobles, CERAI y Perifèries) que vienen trabajando juntas desde hace años en el marco de la Plataforma per la Sobirania Alimentària del País Valencià.

Conscientes de que gran parte de las desigualdades que sufren los países del sur se deben al impacto del sistema económico actual, que explota, esquilma y despoja, empobreciendo territorios para generar bienes de consumo, la ciudadanía y los colectivos de base vienen organizándose desde hace tiempo para transformar desde la raíz esta situación, poniendo en práctica los aprendizajes de la Economía Social y Solidaria, la Soberanía Alimentaria y la Economía Feminista, disciplinas que se alimentan en gran parte de paradigmas de los Pueblos Indígenas y campesinos del Sur.

Durante 12 meses (con la ampliación finalmente han sido 15) se ha realizado un trabajo colectivo que ha permitido:

- Identificar al menos 10 experiencias de proyectos que en la Comunitat Valenciana, están surgiendo en clave transformadora: generando redes de colaboración, transformando hábitos hacia la sostenibilidad y la equidad, practicando nuevas formas de producción o transformación de alimentos, fortaleciendo canales alternativos de comercialización, cuestionando relaciones de poder, etc. Para seleccionarlos, se tendrá en cuenta el equilibrio territorial (Castelló, Valencia y Alacant) y sectorial, tratando de abarcar la diversidad de ideas y propuestas que se construyen alrededor de la soberanía alimentaria y la economía solidaria y feminista.
- Producir de cada uno de estos proyectos materiales divulgativos en formato escrito (al menos 10 artículos, entrevistas, conversatorios, etc.) y en formato audiovisual (5 vídeos), resaltando aquellos aspectos de los que puedan extraerse aprendizajes de transformación social.
- Difundir dichos materiales tanto por los canales propios de los movimientos sociales como por los medios de comunicación generalistas, con el fin de que la

sociedad valenciana se familiarice con estas prácticas, apoyándolas y replicándolas.

La evaluación final se incluyó en el diseño inicial de la intervención y está integrada en el conjunto de procedimientos de gestión de la información y el conocimiento del proyecto. La responsabilidad de su ejecución, por tanto, recae en el equipo técnico del proyecto, que estuvo encargado de su ejecución desde el comienzo, el cual ha constituido instancias específicas para desempeñar del mejor modo posible esta función diferenciada dentro de las tareas que tienen asignadas.

Dicha decisión es parte del compromiso de Perifèries con las entidades participantes del proyecto con la mejora de la calidad de su accionar institucional, el cual se concreta en este caso, por su naturaleza de evaluación final de un proyecto, en forma de especial interés por obtener conclusiones y recomendaciones prácticas que perfeccionen el diseño de las futuras intervenciones en términos de resultados de desarrollo y empoderamiento de los y las titulares de derechos.

Metodológicamente, la evaluación habrá de promover la participación de los actores del proyecto en todas sus fases, a saber:

- Trabajo de Gabinete
- Trabajo de Campo
- Informe Borrador
- Validación y Socialización del informe Final

Población beneficiaria:

El presente proyecto ha alcanzado a un total general de 29.468 personas beneficiarias directas según recuento realizado por la persona responsable del proyecto y en función de las visitas a los artículos publicados en la Web, teniendo en cuenta el condicionante de que algunas personas pudiesen ser la misma que visita la web o lee los artículos en distintos momentos, a partir de ahí se ha realizado una estimación en función de lo observado y su experiencia, de tal manera, la distribución de población beneficiaria directa es de:

Población Beneficiaria Directa	Hombres	Mujeres	Número
Comunidad Universitaria	598	647	1.245
Miembros/as de organizaciones sociales	5.980	5.504	11.484
Público en general	7.990	8.749	16.739
TOTAL PERSONAS	14.568	14.900	29.468

La tipología de la población beneficiaria directa del proyecto garantiza, sin embargo, que los resultados del mismo se extiendan a un mayor número de beneficiarios/as, gracias a las potencialidades multiplicadoras de los diferentes agentes involucrados y de las herramientas de difusión. A través de la colaboración en el proyecto de la Revista Soberanía Alimentaria, Biodiversidad y Culturas, se prevé un importante impacto nacional e internacional, ya que la revista no sólo se distribuye en formato impreso sino que todos sus contenidos están disponibles de manera íntegra en su página web (www.soberaniaalimentaria.info).

La evaluación está referida a verificar la obtención de los resultados previstos - la eficacia - según los plazos establecidos por el proyecto, la eficiencia en relación a la gestión administrativa y de organización de las actividades de manera apropiada, al menor costo en la obtención de los productos esperados por componente, y la pertinencia o no de las estrategias definidas, en función de si durante la ejecución del mismo se han venido produciendo cambios en el contexto que hayan convertido las acciones ejecutadas en incoherentes respecto a las prioridades de la población beneficiaria, las prioridades de las instituciones donantes, etc.

La evaluación ha involucrado al personal del proyecto, a las entidades colaboradoras y a las personas beneficiarias. Se ha realizado bajo la conducción de la coordinación técnica de Perifèries.

La evaluación externa contempla el análisis de la información disponible sobre todo el proceso de ejecución del proyecto en términos cuantitativos y cualitativos. Los principales instrumentos para la evaluación han sido:

- El documento de proyecto y sus planes operativos.
- Los indicadores y las fuentes de verificación del proyecto.
- Los informes elaborados por los responsables de las actividades.

En ese sentido, a continuación, se enumeran las líneas de acción fundamentales que se han considerado por parte del equipo evaluador para el cumplimiento de los objetivos del proceso, sin perjuicio de aquellas que se hayan considerado necesarias para una ejecución plenamente satisfactoria de su trabajo:

- Elaboración del plan de trabajo.
- Planteamiento de las técnicas de investigación que se han considerado más apropiadas para responder las preguntas de partida de la evaluación.
- Realización de entrevistas a informantes claves identificados por su interacción directa con el proyecto, por su perfil institucional o por su experiencia en las temáticas esenciales abordadas en el mismo.
- Análisis del conjunto de la información obtenida con el fin de elaborar el producto inicial que constituye el borrador o documento preliminar de la evaluación.
- Interlocución periódica con la Unidad Gestora de la Evaluación, para que la misma pueda estar informada en todo momento del avance del proceso evaluativo.

El trabajo de evaluación se ha realizado teniendo en cuenta los criterios de evaluación del CAD (Pertinencia, Eficacia, Eficiencia, Impacto y Viabilidad), además del de participación.

En el trabajo de evaluación han participado como informantes clave:

- 1 coordinadora técnica de Perifèries
- 1 persona responsable del proyecto
- 3 organizaciones que forman parte resto de entidades del Consorcio, y que son: Entrepobles, ISF y CERAI.
- 2 personas que integran el voluntariado.
- 12 iniciativas.
- 23 personas asistentes al encuentro final

La técnica de investigación utilizada para cada informante ha sido la entrevista estructurada para las entidades que forman parte del consorcio y a través de cuestionarios googleforms para las iniciativas seleccionadas y el voluntariado, dada

la premura del tiempo de entrega de este Informe de Evaluación y dado que el mismo nos sirve de base para realizar la LdB de su Fase II teniendo en cuenta las conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas en este Informe.

Las conclusiones obtenidas según cada criterio son:

Eficacia.

Para la persona responsable del proyecto el trabajo en red o consorcio ha contribuido a alcanzar los resultados de la intervención, porque trabajar en red ha permitido consensuar mejor las estrategias del proyecto y alcanzar a la mayor parte del territorio a la hora de identificar iniciativas a visibilizar.

En cuanto a los criterios de selección de las iniciativas, y como miembro del comité de seguimiento, considera que se podría añadir el criterio de trabajo en red o colaboración con otros proyectos.

Finalizado el proyecto no se ha realizado una reunión o encuentro con las propias iniciativas para valorar el impacto de esta visibilización en ellas mismas.

Las personas que participaron en el Encuentro final en el Marco de la Trobada per la Terra, son pertenecientes a colectivos agroecológicos tanto de producción como de consumo, estudiantes y activistas en general, tienen algún tipo de relación con la Soberanía Alimentaria y mostraban elevado interés previo en la temática.

Las Iniciativas consideran muy interesante la visibilidad que les ofrece el proyecto. Valoran la experiencia con 9 puntos (sobre 10). Todas las Iniciativas manifiestan que volverían a participar en el proyecto.

Se han alcanzado los resultados previstos inicialmente en el proyecto. Las actividades han sido efectivas considerando la percepción que la población beneficiaria tiene de sus resultados. Población beneficiaria que no han encontrado dificultades para acceder a las actividades desarrolladas con lo que no ha sido necesario replantear las mismas. Valoración positiva en términos generales al criterio de eficacia.

Eficiencia.

Los mecanismos de gestión articulados entre las 4 entidades promotoras han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención, que fundamentalmente han

sido mecanismos de gestión en cuanto a compartir los avances del proyecto y reflexiones a nivel técnico y político.

El proyecto ha tenido dos modificaciones en su ejecución, una sustancial motivada por la modificación de las partidas del presupuesto inicial Y otra modificación debida a un retraso en la ejecución del plan operativo y la necesidad de dedicar más tiempo a la reflexión sobre las aportaciones estratégicas de las iniciativas identificadas y realizar la presentación de resultados en la Trobada per la Terra calendarizado en el marco del proyecto junto con la Plataforma per la Soberanía Alimentaria del País Valencià.

Pertinencia.

El proyecto es pertinente con las políticas actuales, así como con las estrategias de cada una de las entidades que forman parte del consorcio. La lucha por la Soberanía Alimentaria es una estrategia de acción de las entidades que representan. Una media de un 45% de los trabajos que realizan está relacionada con la Soberanía Alimentaria.

Las entidades del consorcio consideran que el entorno político autonómico y municipal actual se mantiene favorable a apoyar iniciativas relacionadas con la Soberanía Alimentaria. Los principales cambios habidos hasta el momento son la aprobación de:

- Fomento de los Comedores Escolares Sostenibles.
- Decreto de fomento de una alimentación saludable sostenible en centros de la Generalitat. Conselleria de Sanidad Universal y Salud Pública.
- I Plan Valenciano de Producción Ecológica 2016- 2020. Conselleria de Agricultura, Medio Ambiente, Cambio Climático y Desarrollo Rural.
- También la constitución del *Consell Alimentari Local de València* (CALM). Ajuntament de València

Sin embargo, las iniciativas consideran que las políticas actuales NO favorecen este tipo de iniciativas. Las iniciativas están de acuerdo en que este tipo de proyectos son una manera de hacer incidencia política.

Todas están de acuerdo en que volverían a participar y todas recomendarían la experiencia a otras iniciativas similares. Proyecto totalmente pertinente para las Iniciativas

Y le otorgan una baja puntuación a la difusión e interés de los medios de comunicación en fomentar noticias relacionadas con modelos sociales sostenibles por la SobAl.

Viabilidad.

Las entidades del consorcio manifiestan que al ser un proyecto de sensibilización en el ámbito no formal, los efectos sobre los aprendizajes obtenidos se podrán valorar mejor en el medio-largo plazo, así pues, los beneficios de la intervención se mantienen una vez retirada la ayuda externa. Se han generado los recursos (10 artículos y 5 videos, etc.) necesarios para garantizar la viabilidad del proyecto, sobre todo en cuanto a difusión de conocimientos adquiridos.

El enfoque de género se introduce transversalmente en todo el proyecto, tanto en los criterios de selección de las alternativas, tema de cuidados y redacción de artículos en este sentido, utilización lenguaje no sexista, etc. El enfoque feminista ha estado muy presente, dándole un protagonismo central.

En cuanto al enfoque medioambiental, la agroecológica y la soberanía alimentaria ya en si son un enfoque medioambiental, y en las prácticas del proyecto en cuanto al uso de recursos también se ha tenido en cuenta: no desperdiciar recursos, vasos reutilizables durante el Encuentro, se fomentó el transporte compartido,...

En cuanto al trabajo con organizaciones del sur que aparecía vía un indicador, finalmente, las fuentes de información consultadas apuntan a que no existe un trabajo directo con organizaciones del Sur tal y como apunta el proyecto, con lo que en próximas ediciones se recomienda revisar este aspecto y o bien incluir este trabajo en caso de ser pertinente o en caso contrario, directamente no contemplarlo.

La ejecución del proyecto ha influido positivamente sobre la capacidad de las organizaciones que forman el consorcio.

Impacto.

En términos de impacto y según documento de justificación, no se producen modificaciones en los indicadores de la situación inicial que dieron origen al proyecto, no se han producido impactos negativos entre la población beneficiaria. Las actividades relacionadas con la ejecución del proyecto han contemplado la reducción de la huella ecológica, se ha minimizado el uso de recursos y se ha hecho un uso efectivo del transporte priorizando los desplazamientos mediante transporte público. Valoración del impacto positiva en términos generales.

Según la persona responsable del proyecto, que el mayor impacto conseguido a golpe de vista ha sido el conocimiento y visibilización de las propias iniciativas. Entre los impactos positivos alcanzados y no previstos ha sido la replicabilidad del proyecto en otros territorios y comunidades autónomas, mediante la visibilización de iniciativas que cumplan con los criterios establecidos para su selección.

Las entidades del consorcio entienden que la sociedad civil no está informada al respecto de la Soberanía Alimentaria

El proyecto ha tenido un gran impacto en las Iniciativas, sobre todo en cuanto a darles visibilidad, intercambio de experiencias, adquisición de conocimientos y trabajo en red. Manifiestan que con este tipo de actividades se fortalece el trabajo en red (8.75 puntos/10) y se generan nuevos aprendizajes en los movimientos sociales. Ningún impacto negativo a mencionar.

En cuanto a las debilidades, las Iniciativas insisten en la visibilidad de los resultados y su difusión fuera de los cauces propios del movimiento, círculo muy cerrado, que habría que abrirlo a la población civil en general.

Las personas que participan en el Encuentro final manifiestan que el encuentro les ha acercado más a la Plataforma y a otras experiencias similares y les ha propiciado **reflexiones internas**.

Las personas que han participado en calidad de voluntarias han incrementado sus conocimientos al respecto de la Soberanía Alimentaria con una elevada puntuación (9 sobre 10 puntos), están mucho más motivadas para saber más al respecto (8,8 puntos), el proyecto ha propiciado cambios de conducta en estas personas (8 puntos) y cuanto menos pero importante, cambio de valores 6,4 puntos.

Participación.

Las entidades que forman el consorcio, las cuatro han trabajado (con una valoración media de 7,5 puntos sobre 10) en todas las fases del proyecto, desde la formulación, ejecución, seguimiento, evaluación, difusión, voluntariado y servicios técnicos. Lo que favorece un elevado nivel de participación y de apropiación del proyecto

Las entidades del consorcio entienden que la sociedad civil no está informada al respecto de la Soberanía Alimentaria.

Se resalta tanto a nivel de impacto (visto en criterio anterior) como de participación, el que las personas que han participado en calidad de voluntarias han incrementado sus conocimientos al respecto de la Soberanía Alimentaria con una elevada

puntuación (9 sobre 10 puntos), están mucho más motivadas para saber más al respecto (8,8 puntos), el proyecto ha propiciado cambios de conducta en estas personas (8 puntos) y cuanto menos pero importante, cambio de valores 6,4 puntos.

La mayor dificultad con la que se ha encontrado el voluntariado en el desempeño de sus funciones ha sido fundamentalmente la falta de tiempo.

Las personas voluntarias valoran en 9,4 puntos la capacidad de generar aprendizajes en los movimientos sociales mediante la realización de este tipo de actividades. Sugieren una mayor difusión de los artículos en redes y medios donde haya gente que no tenga ninguna afinidad con el mundo agroecológico. De hecho, una de las debilidades que encuentran al proyecto es la ampliación de las actividades más allá de las personas que ya conocen o participan de la Soberanía Alimentaria. Así como la dificultad de participación de las personas productoras debido a que su trabajo discurre mayoritariamente en el campo, con problemas de disponibilidad de conexión y siendo menor su tiempo disponible para estos fines.

La participación en el proyecto de las personas voluntarias ha propiciado en ellas por orden de importancia: Motivación de saber más al respecto, reflexiones internas y adquisición de conocimientos.

Las personas voluntarias son bastante reticentes a la consideración de que las políticas actuales favorezcan este tipo de iniciativas, no obstante, están todas de acuerdo que este tipo de proyectos son una manera de hacer incidencia política.

Según informe final de ejecución, los canales de participación establecidos han sido eficaces. El grado de participación de la población beneficiaria ha sido el esperado. Valoración positiva en general sobre la participación en el proyecto.

Alineamiento.

Una de las fortalezas de la intervención es la alineación de la estrategia en Soberanía Alimentaria de las 4 entidades que participan en consorcio unido a la capacidad de abarcar a los diferentes colectivos, entidades y plataformas que trabajan en el ámbito de actuación de la temática del proyecto.

Elevado nivel de alineamiento de todos los colectivos, plataformas y entidades que participan en el proyecto en pro de la Soberanía Alimentaria y que colaboran alineadas en diferentes actividades como la Trobada per la Terra y su colaboración con la Revista Soberanía Alimentaria, Biodiversidad y Culturas, que han vertebrado y conectado fines, colectivos y rincones del territorio con una visión transformadora, autocrítica, solidaria y generosa.

La intervención incluye medidas específicas para fortalecer las capacidades de las organizaciones sociales participantes, el propio encuentro final fue destinado a fortalecer el trabajo en red y fortalecer conocimientos sobre economía feminista y Soberanía Alimentaria.

Apropiación.

Elevado nivel de apropiación de todas las personas y colectivos que participan en el proyecto debido a que todas confluyen en pro del derecho a la Soberanía Alimentaria. Apropiación que se da casi de forma paralela a todos los niveles, tanto población beneficiaria, entidad financiadora, actores sociales e iniciativas.

Las personas voluntarias del proyecto manifiestan que el haber participado en el mismo ha propiciado en ellas una mayor apropiación del proyecto.

2. EQUIPO CONSULTOR.

El equipo evaluador está formado por dos mujeres, Eva Buades Martínez, coordinará y guiará el proceso de evaluación y Paloma Oltra Cerro, participa en calidad de técnico de apoyo para la recopilación de la información en la fase de trabajo de campo sistematización y colaboración en el informe final de evaluación.

Eva Buades Martínez. Amplia experiencia en evaluación de proyectos y políticas públicas, con capacidad, experiencia y cualificación profesional demostrables para llevar a cabo el trabajo en cuestión.

Titulada universitaria en Ciencias Empresariales, Máster Cooperación Internacional para el desarrollo (Universitat de Valencia), Master en Economía Social, TFM Levantamiento línea de Base (Universitat de Valencia), Técnico Evaluador Proyectos (UOC). Acreditada experiencia en proyectos de Educación para el desarrollo y Cooperación al Desarrollo desde 1997. Experiencia en trabajo de investigación y evaluación de proyectos de sensibilización y desarrollo (más de 30 informes realizados). Experiencia en desarrollo de proyectos y procesos de investigación relacionados con la temática del proyecto. Experiencia en grupos de trabajo.

En la realización del trabajo de evaluación del presente proyecto se cuenta con la participación de **Paloma Oltra Del Cerro.** *Profesional con más de 11 años de experiencia en la gestión de proyectos y en la transversalización del enfoque de género tanto en España como en Centroamérica.*

- Licenciada en Derecho en la Universidad de Valencia,
- Máster en Desarrollo y Cooperación Internacional. Instituto de estudios de HEGOA, Universidad del País Vasco.
- Diplomado semi-presencial de Especialización en Estudios de Género Feminista. UNAM y Fundación Guatemala.

3. TIPO DE EVALUACIÓN, JUSTIFICACIÓN Y PROPÓSITO.

Mediante RESOLUCIÓN de 26 de julio de 2016, del Conseller de Transparencia, Responsabilidad Social, Participación y Cooperación, de la convocatoria realizada mediante Orden 1/2016, de 28 de enero, de la Conselleria de Transparencia, Responsabilidad Social, Participación y Cooperación, por la que se convocan, para el año 2016, subvenciones a organizaciones no gubernamentales para el desarrollo (ONGD), para la cofinanciación de proyectos y actividades de educación para el desarrollo en el ámbito de la Comunitat Valenciana y de acuerdo a las bases de dicha convocatoria, se comunicaba la aprobación de la cofinanciación de la Generalitat Valenciana para el proyecto "*Programa Talaia. Visibilitzant projectes transformadors per a l'economia solidària i la sobirania alimentaria.*" Con su ejecución Perifèries pretendía, como una Atalaya, buscar y conocer proyectos en la Comunitat Valenciana que están aportando a este nuevo sistema económico más sostenible y solidario, con el fin de observarlos y relatarlos para que puedan replicarse.

Perifèries, junto al resto de entidades que forman parte del consorcio, tiene el interés por elevar la calidad de sus intervenciones y considera que la evaluación es un instrumento estratégico para ello. En consecuencia, desde la etapa de formulación se incorporó un ejercicio evaluativo final que valorase su desempeño y aportase conclusiones y recomendaciones con las que retroalimentar su acompañamiento a los procesos de sensibilización social en los que están implicadas.

Con esta perspectiva, la consultoría contratada responde principalmente a las siguientes funciones propias de este tipo de acciones evaluativas:

- **Función formativa**, satisfaciendo las necesidades informativas y de conocimiento de la población y el resto de actores participantes.

En este sentido, la consultoría aporta juicios razonados y aprendizajes sustanciales basados en evidencias que permitan a las organizaciones que hemos ejecutado el proyecto mejorar nuestras estrategias de intervención.

- **Función sumativa**, analizando el grado de cumplimiento de la planificación prevista, el alcance de los resultados esperados y su impacto sobre los fines perseguidos.

En coherencia con este enfoque general, los objetivos específicos que se han conseguido con su realización son los siguientes:

1. Valorado el grado de alcance de los resultados planificados y, sobre todo, su contribución al logro de los objetivos.
2. Valorada la práctica de implementación del entramado institucional conformado por Perifèries, Entrepobles, CERAI y AVISF, y en qué medida la experiencia ha contribuido a fortalecer el protagonismo y liderazgo de éstas como actores de desarrollo local desde la perspectiva de la Soberanía Alimentaria y la Economía Social y Feminista.

Del mismo modo, es ser coherente con la naturaleza participativa del proceso en que se enmarca el proyecto, asegurando la calidad y representatividad de la fase tanto de recogida de informaciones y opiniones como de devolución de resultados e incorporación de aportaciones a la versión final del informe de evaluación.

La consultoría ha considerado también en su redacción el uso que se pretende dar a los productos finales obtenidos, accesibles y útiles para la población participante, los actores locales y el conjunto de ciudadanos y ciudadanas interesadas por la temática que decidan acceder a los mismos a través de los medios electrónicos y físicos facilitados por Perifèries, Entrepobles, CERAI, AVISF y, en su caso, por la Generalitat Valenciana.

4. ANTECEDENTES Y OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN.

El Programa Talaia es un proyecto en consorcio de 4 organizaciones (AVISF, Entrepobles, CERAI y Perifèries) que vienen trabajando juntas desde hace años en el marco de la Plataforma per la Sobirania Alimentària del País Valencia, siendo Perifèries la entidad que ejerce, en esta primera fase, como cabeza de consorcio.

*La **Associació Solidaritat Perifèries del Món (PERIFÈRIES)** es una Organización no Gubernamental de Cooperación para el Desarrollo fundada en 2010 con el objetivo de contribuir a la superación creativa de las desigualdades económicas, políticas y sociales entre el Norte y el Sur de nuestro planeta y del sistema económico, social y político que las genera.*

PERIFÈRIES se define como parte de la sociedad civil organizada y comprometida con una acción política transformadora, capaz de ganar para todos los seres humanos la libertad, la paz y la dignidad basadas en la plena realización de todos sus derechos. Con este horizonte, apostamos a contribuir al desarrollo de conciencia y opinión crítica de la ciudadanía, acompañando procesos de participación democrática y organización social desde la perspectiva y el ámbito de la solidaridad y la cooperación internacionalista.

Los Grupos de población con los que trabajamos prioritariamente, en el Sur son población rural, población refugiada y/o desplazada, pueblos indígenas y mujeres y en el Norte: jóvenes, mujeres, personas migradas y población en general.

Los ejes transversales que articulan nuestra intervención son fortalecimiento de las capacidades locales y apoyo a procesos endógenos de organización comunitaria y participación democrática en el espacio local; Equidad de género; Defensa y promoción de los Derechos de Ciudadanía, en especial de los Derechos Humanos llamados de segunda y tercera generación (derechos económicos, sociales y culturales y derecho al desarrollo, derechos reproductivos y empoderamiento) y sostenibilidad ecológica. Y los sectoriales: satisfacción de las necesidades sociales básicas; economía popular y social; poderes locales y participación democrática; identidad cultural y educación para el desarrollo.

En el Área de Movilización Social y educación para el desarrollo la estrategia institucional se asienta en dos prioridades externas: Influencia social e Incidencia política, que se concretan en cuatro programas temáticos de actuación, que responden a la identidad de la asociación, en torno a los cuales se programarán las distintas actividades de comunicación, sensibilización y educación - formación: • Autogestión económica para la soberanía alimentaria. • Autonomía política y participación social. • Feminismo comunitario y sociedades equitativas y justas. • Derechos humanos, derechos colectivos y modelos de desarrollo humano sostenible.

Entrepueblos (EP) es una asociación independiente y laica, impulsada en 1988 por los Comités de Solidaridad con Centro América, que tiene como ámbitos de trabajo la cooperación internacional solidaria, la educación, la incidencia política y el apoyo a los movimientos sociales emancipatorios. EP es una asociación sin fines de lucro, inscrita en el registro de Asociaciones del Ministerio de Justicia desde el año 1988, declarada de Utilidad Pública en el año 1995.

EP se percibe como una asociación basada en el activismo voluntario y el compromiso cívico que, a través de sus 30 años de acumulación de experiencia y

capacidad técnica ha desarrollado un área profesional especializada en la gestión de proyectos, incluyendo la presencia de cooperantes en los países del Sur, dadas las exigencias técnicas y de especialización que este trabajo requiere. Pero su activo básico está constituido por sus socias-os, sus 17 organizaciones territoriales compuestas por activistas voluntarias-os, su Junta Directiva compuesta únicamente por personas voluntarias y representantes de dichas OT y las relaciones de solidaridad mutua en plano de igualdad acumuladas con las contrapartes.

Centro de Estudios Rurales y de Agricultura Internacional (CERAI), es una Organización No Gubernamental de Desarrollo, nacida en Valencia en 1994, de carácter laica, progresista e independiente especializada en el desarrollo rural y pesquero sostenible bajo el enfoque de la soberanía alimentaria.

La soberanía alimentaria, han supuesto, cada vez más, el hilo conductor de todas sus acciones. Pasando de ser una organización dedicada principalmente a ser un centro de debate y reflexión, a ser una organización que también trabaja directamente con las personas. Las acompaña en su día a día, las asesora y forma, las ayuda a participar e incidir políticamente y las acompaña en la promoción y defensa de sus derechos.

La Cooperación Internacional, el Desarrollo Rural, la Educación para el desarrollo, la Incidencia Política y la Formación, son sus principales herramientas de trabajo. Todas ellas dirigidas a la defensa y promoción del derecho a la Soberanía Alimentaria y la Reforma Agraria, bajo un enfoque agroecológico.

La Asociación Valenciana de Ingeniería Sin Fronteras (AVISF) es una organización multidisciplinar formada por profesionales, docentes, estudiantes y miembros de la sociedad en general, que trabaja la interrelación entre la ingeniería y la cooperación, tanto a través de labores de Educación para el Desarrollo en el ámbito universitario, como a través de la realización de proyectos de cooperación en países del Sur.

Trabaja por construir una sociedad de nuevas relaciones sociales, económicas, políticas y culturales más justas y solidarias. El trabajo voluntario es su medio fundamental de expresión, constituyéndose en una escuela creadora de conciencia crítica y en construcción colectiva con otras organizaciones. Entendiendo que la Tecnología para el Desarrollo Humano es su seña de identidad, concibiéndola como herramienta para la transformación social.

El proyecto a evaluar se centra en la identificación de experiencias de proyectos que, en la Comunitat Valenciana, están surgiendo en clave transformadora sobre los que producir materiales divulgativos resaltando aquellos aspectos de los que puedan

extraerse aprendizajes de transformación social para su difusión, con el fin de que la sociedad valenciana se familiarice con estas prácticas, las apoye y replique.

Este propósito específico, se basa en una estrategia centrada en el desarrollo y fortalecimiento de las capacidades de incidencia y elaboración de propuestas desde la sociedad civil organizada de la Comunitat Valenciana. Dicha estrategia se pone en práctica con la participación de actores diversos, que se detallarán en el apartado correspondiente y aprovecha al tiempo que potencia el capital social e institucional previo.

La evaluación final que se contrata está incluida desde el diseño inicial de la intervención y está integrada en el conjunto de procedimientos de gestión de la información y el conocimiento del proyecto. La responsabilidad de su ejecución, por tanto, recae en el equipo técnico del proyecto, que estuvo encargado de su ejecución desde el comienzo, el cual ha constituido instancias específicas para desempeñar del mejor modo posible esta función diferenciada dentro de las tareas que tienen asignadas.

Dicha decisión es parte del compromiso de Perifèries con las entidades participantes del proyecto con la mejora de la calidad de su accionar institucional, el cual se concreta en este caso, por su naturaleza de evaluación final de un proyecto, en forma de especial interés por obtener conclusiones y recomendaciones prácticas que perfeccionen el diseño de las futuras intervenciones en términos de resultados de desarrollo y empoderamiento de los y las titulares de derechos.

Metodológicamente, la evaluación ha promovido la participación de los actores del proyecto en todas sus fases, a saber:

- Trabajo de Gabinete
- Trabajo de Campo
- Informe Borrador
- Validación y Socialización del informe Final

5. BREVE DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.

El Programa Talaia es una propuesta en consorcio de 4 organizaciones (Perifèries, Entrepobles, CERAI yAVISF) que vienen trabajando juntas desde hace años en el marco de la Plataforma per la Soberanía Alimentaria del País Valencia.

El Programa Talaia tiene como objetivo visibilizar las iniciativas que en nuestro territorio se están abriendo camino a prácticas económicas, sociales y medioambientales dentro de los paradigmas de la soberanía alimentaria y la economía social y solidaria.

A pesar de que en todos los ámbitos económicos hay prácticas transformadoras, Talaia se centra en las que tiene relación con la alimentación y el mundo rural, temáticas donde estas cuatro organizaciones trabajan y donde cuentan con una larga experiencia de movilización social local y de cooperación internacional con movimientos indígenas y campesinos.

Conscientes de que gran parte de las desigualdades que sufren los países del sur se deben al impacto del sistema económico actual, que explota, esquilma y despoja, empobreciendo territorios para generar bienes de consumo, la ciudadanía y los colectivos de base vienen organizándose desde hace tiempo para transformar desde la raíz esta situación, poniendo en práctica los aprendizajes de la Economía Social y Solidaria, la Soberanía Alimentaria y la Economía Feminista, disciplinas que se alimentan en gran parte de paradigmas de los Pueblos Indígenas y campesinos del Sur¿Qué proyectos están aportando a este nuevo sistema económico más sostenible y solidario en la Comunitat Valenciana? Como una Atalaya, queremos buscarlos, observarlos y relatarlos para que puedan replicarse.

Durante 15 meses se propone un trabajo colectivo que permita:

- Identificar al menos 10 experiencias de proyectos que en la Comunitat Valenciana, están surgiendo en clave transformadora: generando redes de colaboración, transformando hábitos hacia la sostenibilidad y la equidad, practicando nuevas formas de producción o transformación de alimentos, fortaleciendo canales alternativos de comercialización, cuestionando relaciones de poder, etc. Para seleccionarlos, se tendrá en cuenta el equilibrio territorial (Castello, Valencia y Alacant) y sectorial, tratando de abarcar la diversidad de ideas y propuestas que se construyen alrededor de la soberanía alimentaria y la economía solidaria y feminista.

- Producir de cada uno de estos proyectos materiales divulgativos en formato escrito (al menos 10 artículos, entrevistas, conversatorios, etc.) y en formato audiovisual (5 videos), resaltando aquellos aspectos de los que puedan extraerse aprendizajes de transformación social.
- Difundir dichos materiales tanto por los canales propios de los movimientos sociales como por los medios de comunicación generalistas, con el fin de que la sociedad valenciana se familiarice con estas prácticas, apoyándolas y replicándolas.

6. ACTORES IMPLICADOS.

Además de los y las titulares de derechos participantes en el proyecto, los principales actores locales implicados en la ejecución y seguimiento del mismo fueron los siguientes:

- Entrepobles, en calidad de entidad de la agrupación, solicitante del proyecto.
- Ingeniería Sin Fronteras, en calidad de entidad de la agrupación, solicitante del proyecto.
- CERAI, en calidad de entidad de la agrupación, solicitante del proyecto.
- Revista Soberanía Alimentaria, Biodiversidad y Culturas. Son organizaciones coeditoras de esta publicación: La Vía Campesina, Plataforma Rural, Fundación Agricultura Viva, COAG y GRAIN. Perifèries forma parte de las organizaciones colaboradoras, al igual que el resto de las entidades que forman parte del consorcio.
- Plataforma para la Soberanía Alimentaria del País Valencià.

En cuanto al equipo de gestión de Perifèries, estuvo conformado por los siguientes componentes:

- Coordinación General.
- Coordinación del proyecto.
- Administración
- Facilitadores y Consultores (Servicios externos)

7. ALCANCE DE LA EVALUACIÓN.

Alcance temporal

La base de análisis de la evaluación se corresponde con el período de ejecución del proyecto, comprendido entre el primero de febrero de 2017 y el 30 de abril de 2018. No obstante, y en los aspectos que corresponda, se considera importante que valore también el grado de continuidad de los procesos acompañados con el proyecto a la fecha de realización del ejercicio evaluativo propiamente dicho.

Alcance geográfico

La evaluación abarca todo el ámbito geográfico del proyecto, en concreto la Comunidad Valenciana.

Alcance temático y niveles de análisis

La evaluación ha considerado todas las componentes de la intervención, abordar también los siguientes niveles:

- Análisis del diseño, valorando su coherencia interna y externa.
- Análisis del proceso de ejecución, con especial atención a los procedimientos de comunicación y toma de decisiones entre actores.
- Análisis de resultados y su grado de contribución al logro de los objetivos esperados.

Duración: 15 meses

Periodo de ejecución:

Fecha de inicio: 1 de febrero de 2017

Fecha de finalización: 30 de abril de 2018

Presupuesto:

Importe Total Proyecto	37.500,00 €	100,00%
Generalitat Valenciana	30.000,00 €	80,00%
Entidades solicitantes	7.500,00 €	20,00%

8. PLAN DE TRABAJO.

Fase y duración estimada	Actividades	Productos	Tareas
Gabinete (2 semanas)	<ul style="list-style-type: none"> • Diseño definitivo de la evaluación, con la participación de los actores implicados. • Recopilación de la documentación disponible. • Identificación de otras posibles fuentes documentales necesarias para el logro de los objetivos del proceso. 	Documento de diseño de la evaluación	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis de los documentos generados a lo largo del ciclo del proyecto. • Análisis de otros documentos disponibles. • Revisión de las preguntas de evaluación. • Diseño definitivo de las herramientas de recopilación y análisis de información, garantizando su fiabilidad y alcance y el rigor en su procesamiento y análisis. • Validación del universo de informantes clave • Programación de actividades • Elaboración del documento de diseño de la evaluación, incluyendo Matriz de Evaluación y fundamentos metodológicos.
Trabajo de campo (3 semanas)	<ul style="list-style-type: none"> • Recopilación de información y documentación. 	Registros de las actividades realizadas	<ul style="list-style-type: none"> • Aplicación de las herramientas de recopilación de información. • Identificación de posibles fuentes de información adicionales.
Informe de Evaluación (7 semanas)	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboración del Borrador del informe evaluación (5 semanas) 	Borrador Informe Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> • Sistematización y análisis de información recopilada • Elaboración borrador informe evaluación • Circulación del borrador • Validación del borrador
	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboración del informe final de evaluación 	Informe evaluación	<ul style="list-style-type: none"> • Incorporación de aportes según criterio de equipo evaluador • Elaboración Informe de evaluación final

9. REVISIÓN EVALUABILIDAD DEL PROYECTO.

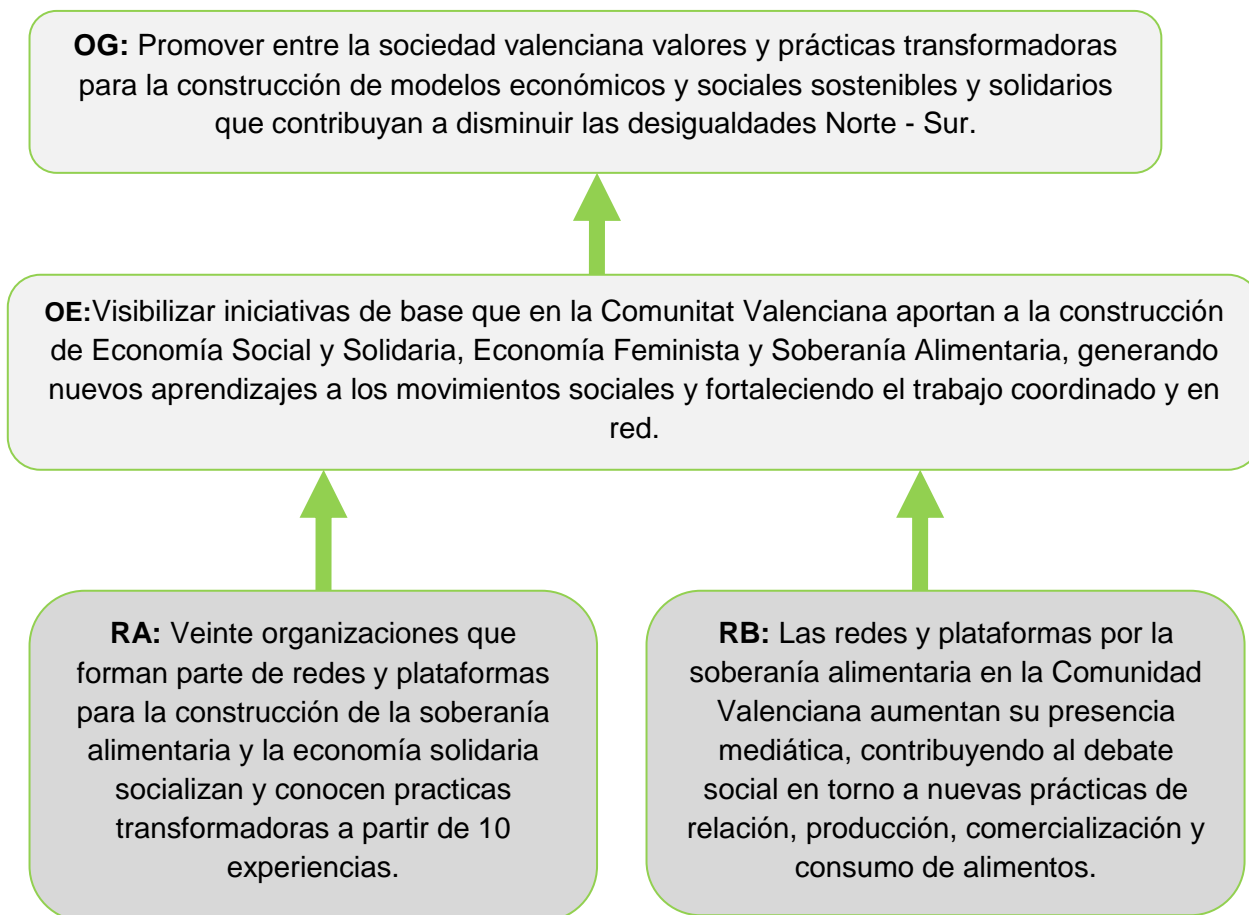
Previo a la evaluación del proyecto se ha estimado conveniente realizar un análisis del diseño de la MML en su coherencia interna tanto en su lógica vertical como horizontal, prestando especial atención en los indicadores formulados. Este trabajo se ha realizado en dos fases:

1. Análisis de la lógica vertical del proyecto para asegurar que las actividades contempladas son suficientes para el logro de resultados.
2. Análisis de la lógica horizontal del proyecto revisando los indicadores formulados y en base a las actividades realizadas y las fuentes de verificación finales disponibles proponer nuevos indicadores cualitativos y cuantitativos.

Garantizar la evaluabilidad del proyecto implica una revisión de los indicadores en términos SMART.

S	Específicos (que se quiere conseguir, quien lo debe conseguir y con qué propósito)
M	Medibles (que sirvan para medir, cuanto?, quienes?)
A	Alcanzables (que sean realistas, que se puedan alcanzar)
R	Relevantes (que sean adecuados a lo que se quiere medir)
T	Acotados en el tiempo (formulados en un periodo concreto)

La lógica vertical del proyecto la podemos ver en el siguiente diagrama:



Haciendo una lectura literal de cada uno de los resultados tal cual están formulados no se aprecia el valor añadido del proyecto en cuanto a la visibilización de las 10 iniciativas que seguramente saldrán reforzadas por su participación en el proyecto, un resultado añadido podría ir enfocado al impacto que va a tener para estas 10 experiencias la participación en el proyecto.

Propuesta resultados:

R1: Fortalecidas las capacidades y generados procesos de apoyo de 10 iniciativas sociales mediante la visibilización de su contribución a la Soberanía Alimentaria.

R2:X organizaciones que forman parte de redes y plataformas para la construcción de la soberanía alimentaria y la economía solidaria socializan y conocen practicas transformadoras a partir de 10 experiencias.

R3: Las redes y plataformas por la soberanía alimentaria en la Comunidad Valenciana aumentan su presencia mediática, contribuyendo al debate social en torno a nuevas prácticas de relación, producción, comercialización y consumo de alimentos.

R4: X personas de la sociedad civil valenciana incrementan sus conocimientos al respecto de la Soberanía Alimentaria...

La correlación entre actividades y resultados del documento de proyecto aprobado la vemos en la siguiente tabla:

RA: 20 organizaciones que forman parte de redes y plataformas para la construcción de la soberanía alimentaria y la economía solidaria socializan y conocen practicas transformadoras a partir de 10 experiencias.	1.1 Puesta en marcha de un Comité de seguimiento para el funcionamiento del proyecto. a) Selección de personas pertenecientes a movimientos sociales para formar parte del C.S. b) Elaboración de criterios a tener en cuenta para seleccionar las iniciativas a visibilizar por el proyecto. c) Seguimiento de las actividades del proyecto.
	1.2 Acercamiento a 10 iniciativas transformadoras. a) Visitas y entrevistas de campo. b) Análisis de los datos recogidos para la elaboración de materiales de difusión.
	1.3. Celebración de un acto-encuentro para poner en común los resultados del proyecto. a) Organización: lugar, logística, programa, convocatoria.

	<p>b) Celebración.</p> <p>c) Evaluación.</p>
RB: Las redes y plataformas por la soberanía alimentaria en la Comunidad Valenciana aumentan su presencia mediática, contribuyendo al debate social en torno a nuevas prácticas de relación, producción, comercialización y consumo de alimentos	<p>2.1. Elaboración de materiales de difusión en formato escrito.</p> <p>a) Redacción.</p> <p>b) Revisión por el Comité de seguimiento.</p> <p>c) Selección de artículos para su publicación en papel en la Revista SABC.</p> <p>d) Edición y Publicación en 4 números de la Revista SABC.</p>
	<p>2.2. Elaboración de 5 videos.</p> <p>a) Selección de experiencias a grabar y elaboración de guión.</p> <p>b) Grabación, edición y revisión por el C.S.</p>
	<p>2.3. Difusión de los materiales elaborados.</p> <p>a) Difusión en medios de comunicación y redes sociales.</p> <p>b) Seguimiento de debates generados (foros).</p>

OG: Promover entre la sociedad valenciana valores y prácticas transformadoras para la construcción de modelos económicos y sociales sostenibles y solidarios que contribuyan a disminuir las desigualdades Norte - Sur.

Indicadores:

- ⇒ Organizaciones sociales valencianas aumentan sus conocimientos, capacidades y coordinación, incorporando prácticas transformadoras a nivel local que inciden en el ámbito global.
- ⇒ La sociedad valenciana cuenta con mayor información y mayor acceso a propuestas relacionadas con la soberanía alimentaria y la economía social y solidaria, aumentando su conciencia sobre los impactos globales del sistema económico actual.

OE: Visibilizar iniciativas de base que en la Comunitat Valenciana aportan a la construcción de Economía Social y Solidaria, Economía Feminista y Soberanía Alimentaria, generando nuevos aprendizajes a los movimientos sociales y fortaleciendo el trabajo coordinado y en red.

Indicadores:

I.OE.1. Al término del proyecto, al menos 6.000 personas de la sociedad valenciana se han familiarizado con proyectos que ponen en práctica formas de producción y comercialización de alimentos generadoras de economía social y solidaria, igualitarias, sostenibles y arraigadas al territorio, conocedoras del impacto del sistema productivo convencional en el Sur.

I.OE.2. Durante la ejecución del proyecto al menos 9 colectivos relacionados con la soberanía alimentaria han incorporado algunos de los aprendizajes visibilizados por el proyecto (economía feminista, economía solidaria, etc.) a sus actividades.

I.OE.3. Aumenta en un 10% el número de colectivos que forman parte de la base de datos electrónica de entidades que trabajan la soberanía alimentaria y la Economía solidaria en la C.V. al término del proyecto.

RA: Veinte organizaciones que forman parte de redes y plataformas para la construcción de la soberanía alimentaria y la economía solidaria socializan y conocen prácticas transformadoras a partir de 10 experiencias.

Indicadores:

I.RA.1. Establecido un comité de seguimiento formado por las 4 organizaciones que forman parte del consorcio del proyecto y otros colectivos, que se reunirá al menos 4 veces durante su ejecución.

Indicador en términos de actividad. No procede.

I.RA.2. Identificadas al menos 10 iniciativas repartidas por las tres provincias, que llevan a cabo prácticas transformadoras integrales a nivel económico y social en el ámbito de la alimentación, en base a criterios establecidos de forma participativa con los movimientos sociales de la Comunitat Valenciana.

Indicador en términos de actividad. No procede.

I.RA.3. Aumenta en un 5% el número de colectivos que participan en redes o plataformas provinciales para la construcción de la soberanía alimentaria y la economía solidaria durante el tiempo de ejecución del proyecto. Línea base en febrero 2016: 276.

Indicador cuantitativo. Complementar con indicadores cualitativos que midan los cambios producidos en estos colectivos y redes.

I.RA.4. Han participado al menos 60 personas de organizaciones sociales en un encuentro para compartir y debatir acerca de los aprendizajes y experiencia aportada por estos proyectos.

Indicador cuantitativo, habría que reforzarlo con indicadores cualitativos que midan o expresen los cambios o impactos producidos en estas 60 personas que participan en el proyecto mediante el encuentro.

RB: Las redes y plataformas por la soberanía alimentaria en la Comunidad Valenciana **umentan su presencia mediática, contribuyendo al debate social** en torno a nuevas prácticas de relación, producción, comercialización y consumo de alimentos.

Indicadores:

I.RB.1. Elaborados al menos 10 artículos en formato escrito que difunden de manera amena y pedagógica las experiencias y proyectos identificados. Al menos 4 de ellos serán publicados en la revista SABC.

Indicador en términos de actividad. No procede.

I.RB.2 Realizados y difundidos cinco vídeos sobre las iniciativas identificadas.

Indicador en términos de actividad. No procede.

I.RB.3. Al menos 11 medios de comunicación generalistas publican artículos relacionados con el proyecto.

Indicador en términos de actividad. No procede.

En función del trabajo realizado con las 10 iniciativas seleccionadas saldrá un nuevo resultado en la matriz de planificación a lo que habrá que ajustar las actividades en función de los nuevos resultados y formular indicadores tanto cualitativos como cuantitativos que verifiquen el logro de los resultados propuestos.

ACTIVIDADES Y SU CONTRIBUCIÓN A RESULTADOS.

El hecho de que algunos indicadores estén formulados en términos de actividades podría haber propiciado que las actividades ejecutadas según documento de formulación no garantizaran el logro de los resultados, no obstante, y teniendo en cuenta que entre estas (definidas en términos de indicadores) y las formuladas, sí verifican el logro de los resultados pues se ha alcanzado a la población destinataria según los diferentes insumos producidos por el proyecto.

De esta manera, para el R1 las actividades propuestas son:

A1R1 Establecido un comité de seguimiento formado por las 4 organizaciones que forman parte del consorcio del proyecto y otros colectivos, que se reunirá al menos 4 veces durante su ejecución.

A2R1 Identificadas y seleccionadas al menos 10 iniciativas repartidas por las tres provincias, que llevan a cabo prácticas transformadoras integrales a nivel económico y social en el ámbito de la alimentación, en base a criterios establecidos de forma participativa con los movimientos sociales de la Comunitat Valenciana.

A3R1: Acercamiento a 10 iniciativas solidarias transformadoras.

A4R1: Celebración de un acto encuentro para poner en común los resultados del proyecto.

A5R1: Evaluación final del acto encuentro.

A6R1: Gestión y seguimiento del resultado

Las actividades para el R2 serían:

A1R2. Elaborados al menos 10 artículos en formato escrito que difunden de manera amena y pedagógica las experiencias y proyectos identificados.

A2R2: Publicados al menos 4 de ellos en la revista SABC.

A2R2 Realizados cinco vídeos sobre las iniciativas identificadas.

A3R2: Difundidos los cinco videos en medios de comunicación y redes sociales

A4R2: Seguimiento y evaluación del resultado

Las conclusiones para este apartado se sintetizan en:

- 1) Indicadores iniciales formulados en términos de actividades
- 2) Reconsiderar la existencia de un tercer resultado en función de las 10 iniciativas que se formulaban inicialmente.
- 3) Teniendo en cuenta los resultados formulados, y considerando los indicadores como actividades, se logra el impacto deseado.

10. INFORMANTES CLAVES.

Para la realización de la evaluación han participado los agentes clave que se detallan a continuación, seleccionados según sus características y su perfil y en función de su aportación al proyecto.

- a) 4 entidades del consorcio (a su vez, participantes en el comité de seguimiento).

Criterios de eficacia, pertinencia, sostenibilidad, apropiación y participación.
Cuestionario-entrevista

- b) 9 iniciativas seleccionadas.

Se han trabajado los criterios al respecto del impacto alcanzado, la pertinencia de este tipo de actividades, la eficacia alcanzada y un breve análisis DAFO sobretodo en cuanto a debilidades, fortalezas y propuestas de mejora.

- c) 1 persona responsable del proyecto.

Todos los criterios.

d) 23 público en general (cuestionario final Trobada).

e) 5 personas voluntarias (cuestionario googleforms)

11. CRITERIOS DE EVALUACIÓN.

PREGUNTAS DE LA EVALUACIÓN.

EFICACIA.

¿Se ha fortalecido la formación de la sociedad civil valenciana y en particular, las organizaciones sociales ONGD, universidades y medios de comunicación de la Comunidad Valenciana, en los contenidos trabajados en el proyecto?

¿Ha mejorado la información, adecuada y oportuna, en la sociedad civil valenciana sobre experiencias existentes en la Comunitat Valenciana en clave de transformación social desde los paradigmas de la economía social y solidaria, la economía feminista y la soberanía alimentaria?

¿La sociedad civil organizada relacionada con la soberanía alimentaria se mantiene favorable a estas iniciativas y encuentra replicables las experiencias identificadas?

¿Se han logrado otros efectos no previstos?

EFICIENCIA.

¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el documento?

¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?

¿Ha sido eficiente la transformación de los recursos en los resultados?

¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?

PERTINENCIA.

¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población destinataria?

¿Fue el diseño de la intervención lógico, coherente y relevante?

¿Fueron realistas las hipótesis?

¿En qué medida fueron importantes?

¿Se corresponde la intervención con las estrategias políticas del financiador?

IMPACTO.

¿Ha contribuido el proyecto a establecer experiencias válidas en la elaboración de iniciativas solidarias entre organizaciones sociales de la Comunidad Valenciana e indígenas del Sur para la construcción de modelos sociales sostenibles e igualitarios de soberanía alimentaria con equidad de género, tomando como referente la filosofía de “el Buen Vivir”?

¿Se han producido impactos positivos no previstos sobre la población beneficiaria?, ¿y negativos?

VIABILIDAD.

¿Se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?

¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades?

¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?

¿Se ha incorporado un enfoque de género en la intervención?

ALINEAMIENTO.

¿Se han tenido en cuenta las estrategias y programas de desarrollo de la Comunidad Valenciana?

¿La intervención incluye medidas específicas para fortalecer las capacidades de las organizaciones sociales participantes?

¿Se ha logrado?

APROPIACIÓN.

¿En qué medida han participado las organizaciones sociales participantes en el diseño de la intervención?

¿En qué medida participan las organizaciones sociales en la aplicación y gestión de la intervención?

¿En qué medida participan las organizaciones sociales en el seguimiento de la intervención?

¿En qué medida participan las organizaciones sociales en la evaluación de la intervención?

¿En qué medida ha participado la población beneficiaria en todo el proceso?

EFICACIA.

Trata de medir y valorar el grado de consecución de los objetivos inicialmente previstos, es decir, persigue juzgar la intervención en función de su orientación a resultados.

Para el análisis del criterio de eficacia se ha trabajado con diferentes perfiles de informantes clave, de manera que la técnica utilizada ha sido la triangularización de las preguntas, es decir, diferentes actores con diferentes perfiles responden a preguntas de eficacia de esta forma tenemos diferentes puntos de vista lo cual nos da una visión más amplia del criterio.

Para ello, en primer lugar, hemos recurrido a la información que nos proporciona la **PERSONA RESPONSABLE DEL PROYECTO**. Manifiesta que el proyecto ha fortalecido la formación de la población civil valenciana en general y en particular a diferentes colectivos (Organizaciones sociales, Universidades y Medios de Comunicación) con una valoración de 8 puntos sobre 10.

Del total de ejemplares de los 4 números que anualmente publica la Revista Soberanía Alimentaria, Biodiversidad y Culturas, la entidad Perifèries ha recibido 60 ejemplares de cada número. Se han repartido el 90% entre personal asociado y público en general en diferentes eventos. El perfil del público destinatario es principalmente las personas socias y participantes en las actividades que se organizan.

Considera que se ha mejorado la información en la sociedad civil valenciana sobre experiencias existentes en la Comunitat Valenciana en clave de transformación

social desde los paradigmas de la economía social y solidaria, la economía feminista y la soberanía alimentaria, porque se han generado documentos sobre las experiencias y sobre estos paradigmas, se han generado materiales que no existían que describen iniciativas de este tipo en la Comunidad Valenciana y se han difundido, alcanzándose a un aproximado de 20.000 personas según estadísticas de las Webs.

El perfil general de las personas que formaban parte de esta "sociedad civil valenciana" en general son personas que tienen curiosidad por las prácticas transformadoras a nivel de justicia social y sostenibilidad, y preocupadas por la realidad injusta y que la quieren cambiar.

El trabajo en red o consorcio ha contribuido a alcanzar los resultados de la intervención, porque trabajar en red ha permitido consensuar mejor las estrategias del proyecto y alcanzar a la mayor parte del territorio a la hora de identificar iniciativas a visibilizar.

Las funciones que tenía la organización líder del consorcio en la gestión y ejecución del proyecto, han sido: coordinación del proyecto, elaborar cronograma y asegurar que se cumpla, que también se cumplan los objetivos específicos del proyecto, coordinar con diferentes actores del proyecto (equipo encargado de la realización de videos, persona que corregía y traducía artículos, el equipo de la Revista Soberanía Alimentaria, el Comité de Seguimiento del proyecto, las propias iniciativas contactadas,...)

La difusión de las iniciativas mediante el encuentro final en la VII Trobada per la Terra y las publicaciones en la Revista SABC alcanza a un público objetivo más o menos relacionado con la Soberanía Alimentaria de una forma u otra (persona miembro de la plataforma, iniciativa, voluntariado entidades del consorcio, base social entidades del consorcio, etc. Pero, la sociedad civil en general, este trabajo ha sido más en el marco de la realización de los videos que están relacionados con los artículos de las revistas. Y de las 10 iniciativas que se han visibilizado, en 5 de ellas además del artículo tienen el video, y el video servía de gancho.

En cuanto a la selección de las iniciativas; establecieron criterios de selección por parte del comité de seguimiento y en base a estos criterios se seleccionaron. Criterios en cuanto a cómo tenían que ser esos proyectos, el equilibrio territorial, y que también fueran iniciativas diversas. Criterios que se consensuaron con el Comité de Seguimiento.

Según fuentes de información del proyecto, los criterios a la hora de seleccionar las iniciativas a visibilizar han sido:

Criterios para seleccionar las experiencias:

- Ser ejemplos de soberanía para con los pueblos del Sur. Este proyecto de educación al desarrollo trabaja desde aquel conocido lema, 'actúa localmente, piensa globalmente'. Seleccionaremos iniciativas de producción local que inspiren un pensamiento de justicia para con los pueblos del Sur y su necesidad de desarrollarse a partir de agriculturas centradas igualmente en la alimentación de la población local.
- Reparto uniforme por el territorio.
- Diversidad de sectores económicos (dentro de lo agroalimentario).
- Que las iniciativas abarquen el máximo de aspectos transformadores (producción, transformación, distribución, comercialización, transferencia de conocimiento, comunicación, etc.), mostrando la interrelación entre ellos.
- Presencia de mujeres y papel de las mismas en la actividad. Transformación de roles.
- Replicabilidad y facilidad de adaptar sus aprendizajes.
- De una forma especial, y en el contexto actual del nuevo municipalismo que ha llegado a muchos lugares de la Comunitat Valenciana parece interesante identificar iniciativas de soberanía alimentaria y economía social nacidas o impulsadas a partir de medidas políticas de estas administraciones.
- Componente político. Que no sea simplemente una iniciativa económica "sostenible".
- Que ofrezcan aprendizajes
- Identificar las trabas presentes en cada iniciativa.
- Darle importancia a la sostenibilidad económica.
- Feminismo y cuidados.
- Recuperación de saberes.
- Pueblos del sur y diversidad cultural: reflejar al menos una experiencia con migrantes.

- Diversidad de edades.
- Que no haya sido visibilizada ya.

En cuanto a los criterios de selección, la persona responsable del proyecto y miembro del Comité de selección de las iniciativas considera que todas las seleccionadas cumplían con los criterios establecidos previamente, y a la pregunta de añadir o quitar alguno, entiende que se podría añadir el criterio de trabajo en red o de colaboración con otros proyectos.

Finalizado el proyecto no se ha realizado una reunión o encuentro con las propias iniciativas para valorar el impacto de esta visibilización en ellas mismas, específico para evaluar no, pero se hizo el encuentro final en Vistabella aunque no se hizo esta valoración, sí se les paso un cuestionario junto con otras preguntas para la valoración del proyecto en general y sobre la visibilización de sus iniciativas en el proyecto para ver si éstas habían sido positivas. (Más adelante veremos las conclusiones manifestadas por estas iniciativas al respecto de su participación en el proyecto).

Al encuentro realizado en el marco de la VII Trobada per la Terra participaron unas 100 personas aproximadamente, en una proporción de 50% hombres/mujeres, casi todo personas pertenecientes a colectivos agroecológicos tanto de producción como de consumo, estudiantes y activistas en general, según manifiesta la persona responsable del proyecto.

Del encuentro final destacar que el espacio se quedó un poco pequeño debido a la gran afluencia de público. Una fortaleza fueron los discursos de las personas participantes, debate posterior, con personas motivadas e interesadas en las temáticas. El hecho de realizar el encuentro final en el marco de la Trobada per la Terra fue un punto a favor pues propició la afluencia de público, mayor difusión e incluso que se grabara un video de la sesión.

Criterio de eficacia y según entrevista con las ENTIDADES DEL CONSORCIO (Entrepobles, CERAI e ISF).

El proyecto pretendía fortalecer la formación de la población civil valenciana en general y en particular a diferentes colectivos, el promedio de valoración dada entre las tres entidades (en una escala de 0 a 10), es:

- Repercusión del proyecto en las entidades sociales 7
- Repercusión del proyecto en Universidades 5
- En los medios de comunicación..... 7

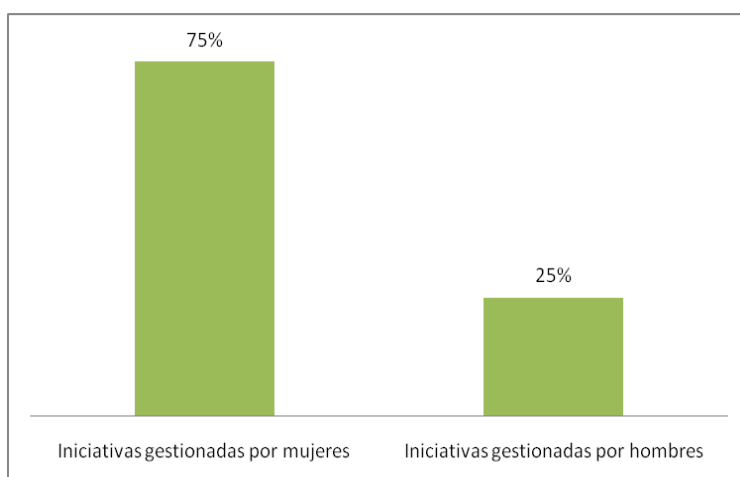
Las tres entidades del consorcio han repartido el total de ejemplares recibidos de la Revista Soberanía Alimentaria, Biodiversidad y Culturas. El perfil del público destinatario es:

- Personas socias de las entidades.
- Personas Empleadas de las tres entidades y familiares.
- Sociedad civil en general vinculada de una manera u otra a la Soberanía Alimentaria.
- Asociaciones, grupos de consumo, establecimientos afines, colectivos sociales vinculados con la Soberanía Alimentaria.

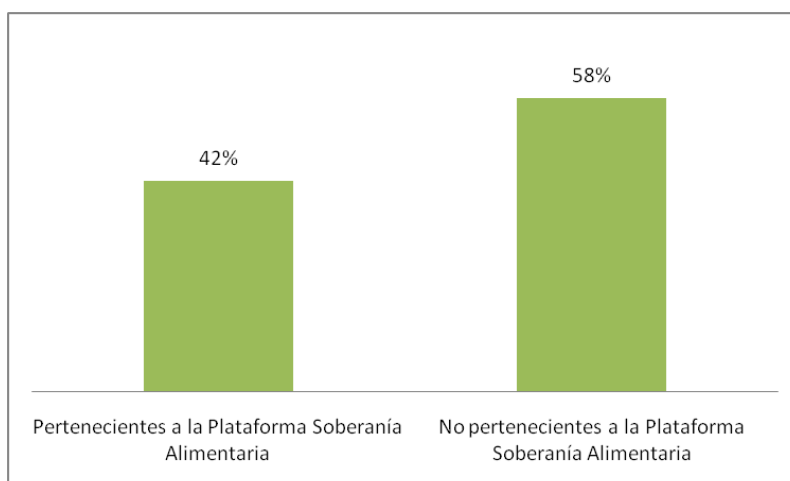
Las tres entidades del consorcio consideran que se ha mejorado la información a la sociedad civil valenciana sobre experiencias existentes en la CV en clave de transformación social desde los paradigmas de la economía social, solidaria, feminista y la Soberanía Alimentaria. El trabajo en red ha contribuido a alcanzar los resultados de la intervención.

Para trabajar el criterio de eficacia hemos considerado imprescindible conocer la opinión al respecto del proyecto de las principales "personas beneficiarias directas", y que son las **"INICIATIVAS"**.

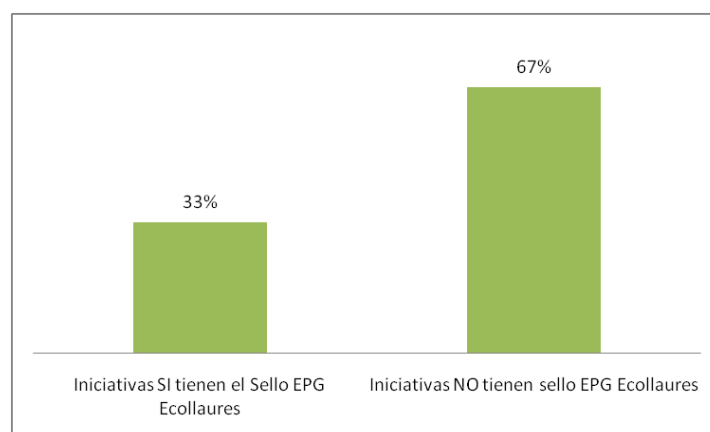
La investigación se ha realizado sobre 12 iniciativas, 9 de la Fase I del Talaia y 3 preseleccionadas para participar en el Talaia Fase II. De las 12 iniciativas, 9 están gestionadas por mujeres (75%) y 3 por hombres (25%).



Del total de las 12 iniciativas, 5 de ellas (42%) son entidades pertenecientes a la Plataforma. El resto, 7, el 58% no pertenecen a la Plataforma Soberanía Alimentaria.



De las 12 iniciativas, 4 (el 33%) cuentan con el sello SPG-Ecollaures¹, el resto, el 67% no lo tiene.



¹ SPG: Sistema Participativo de Garantía-Ecollaures. <http://agricultura.com/general/ecollaures-spg/>

2 iniciativas forman parte de la SEAE², el resto no. Dos Iniciativas tienen el sello de la CAECV, una de ellas pertenece a la SEAE, la otra no.

En cuanto a cómo conocieron el proyecto Talaia:

- Por la Plataforma Soberanía Alimentaria (3 personas).
- Por personas que formaban parte del equipo de trabajo.
- A través de un profesor de Agrosolidaris.
- Por un agricultor ecológico.
- En la VII Trobada per la Terra de Vistabella.
- A través de la revista Soberanía Alimentaria. Biodiversidad y Culturas.
- A través de la Cooperativa Agroecológica La Camperola.
- A través de la entrevista que me hicieron sobre mujeres rurales y visibilización.

Las 12 Iniciativas consideran muy interesante la posibilidad de darles visibilidad que les ofrece el proyecto por los siguientes motivos:

- *Para crear redes y colaboraciones entre la gente y los proyectos.*
- *Porque generalmente es muy difícil tener una visibilidad más allá de lo local, y porque al comunicarse de forma objetiva y "externa", a veces la información tiene más y mejor impacto que cuando la emitimos desde las propias iniciativas.*
- *Así conoces como se cultiva en otros países para aplicarlos en el tuyo*
- *Creo que es interesante el trabajo que están haciendo desde la asociación y son personas sencillas a la vez que me dan a conocer otras perspectivas*
- *Es mejor para aprender más y conocer a gente nueva*
- *Dan visibilidad a proyectos pequeños y los ponen en valor*
- *Son experiencias muy interesantes, pero muy pequeñas, y con dificultades para darse a conocer.*
- *Es muy positivo que llegue a la población en general información sobre la existencia de estas experiencias, ya que la mayoría de gente se alegra mucho cuando las conoce.*

² SEAE: Sociedad Española de Agricultura Ecológica.

- *Es algo fresco y positivo que les llega, fuera de lo habitual de los medios de comunicación estándar"*
- *Para fomentar lo local, agroecología, y ecofeminismo*
- *Dar a conocer el proyecto significa que puede venir más gente al mercado y productores que quieran participar, visibiliza que otras realidades son posibles y es factible desarrollar tu propio proyecto, nos conecta con proyectos hermanos de los que pueden surgir nuevos apoyos.*
- *Pues es necesario visibilizar los proyectos y iniciativas que debaten la soberanía alimentaria, la economía solidaria y feminista, la agroecología.*

Las "iniciativas" valoran la experiencia con 9 puntos (sobre 10). Todas las Iniciativas manifiestan que volverían a participar en el proyecto.

Tras la realización del **ENCUENTRO FINAL** en el marco de la **TROBADA PER LA TERRA** se diseñó y envió un cuestionario de evaluación virtual del proyecto a todas las personas participantes en la misma, a las iniciativas visibilizadas, así como a las personas y colectivos que participan en la coordinación de la Plataforma SbAPV. Fue contestada por un total de 23 personas de las cuales 17 son mujeres (74%) y 4 son hombres (23%). El 22% de las personas tienen menos de 30 años, el 70% tienen entre 30 a 45 años, el 8% tiene más de 45 años. Todas las personas manifiestan tener relación con la Soberanía Alimentaria pues o bien forman parte de alguna organización que trabaja la Soberanía Alimentaria, o forman parte de un grupo de consumo, o forman parte de un proyecto productivo.

De las 23 personas que rellenan el cuestionario, más de la mitad (52%) habían participado anteriormente en alguna edición anterior de la Trobada per la Terra y/o en alguna Asamblea de la Plataforma per la Soberanía Alimentaria.

Valoran en 9,6 puntos el interés que tenía para estas personas la mesa en la que participaron. El 97% de las personas han leído algún artículo y visualizado algún video del proyecto Talaia.

El 78% de las personas que asisten al encuentro conocían previamente a las entidades y colectivos que en el mismo participaban.

En conclusión, las personas que participan en el encuentro final en el marco de la Trobada per la Terra tienen algún tipo de relación con la Soberanía Alimentaria. Mostraban elevado interés previo en la temática.

Según **INFORME FINAL ELABORADO** por la entidad Perifèries, se han alcanzado los resultados previstos inicialmente en el proyecto. Las actividades han sido efectivas considerando la percepción que la población beneficiaria tiene de sus resultados. Población beneficiaria que no han encontrado dificultades para acceder a las actividades desarrolladas con lo que no ha sido necesario replantear las mismas. Valoración positiva en términos generales al criterio de eficacia.

EFICIENCIA.

Hace referencia al estudio y valoración de los resultados alcanzados en comparación con los recursos empleados.

El proyecto ha tenido dos modificaciones en su ejecución, una sustancial motivada por la modificación de las partidas del presupuesto inicial (materiales y suministros 71% y Costes indirectos 20%) que ha supuesto una minoración de los montos de dichas partidas en 1.064 € y 600 € respectivamente) pues las necesidades que se pretendía cubrir con los recursos inicialmente presupuestados han sido satisfechos con los medios informáticos disponibles de las entidades que forman el consorcio.

Y otra modificación debida a un retraso en la edición de los videos y la calendarización del encuentro realizado el marco del proyecto junto con la Plataforma Soberanía Alimentaria que por las condiciones climáticas se postergó para el mes de marzo y no enero como estaba previsto, estas circunstancias propiciaron una ampliación del plazo de ejecución de tres meses. Ambas modificaciones fueron debidamente comunicadas al financiador y aprobadas por este (GVA).

Eficiencia condicionada a estas dos modificaciones, ampliación del plazo, y sustancial por modificación partidas presupuestarias.

El proyecto contempla un coste en la partida de "Servicios técnicos y profesionales" por un total del 43%, un 35% para personal, del total de la subvención recibida por la GVA, ambas partidas justificadas mediante las actividades realizadas con un elevado componente en la prestación de servicios para la edición de los vídeos, revista, maquetación, etc. Y la nómina de las personas que han participado en la coordinación y seguimiento del proyecto. Un 6,4% ha ido destinado a cubrir los costes en los desplazamientos del proyecto. Las otras partidas preceptivas según

los términos de la convocatoria han sido la realización de una auditoría contable y una evaluación final externa, con un remanente de 450€ para difusión y publicidad.

De esta manera, el presupuesto aprobado, con las aportaciones de la entidad solicitante (en realidad, el consorcio en agrupación) y el gasto final efectuado se resumen en el siguiente cuadro:

CONCEPTOS	SUBVENCIÓN APROBADA POR LA GENERALITAT VALENCIANA	APORTACIONES OTROS FINANCIADORES				Gasto total
		APORTACIÓN DE LA ENTIDAD SOLICITANTE	OTRAS APORTACIONES PÚBLICAS	APORTACIONES PRIVADAS	APORTACIONES VALORIZADAS	
A. COSTES DIRECTOS						
A.1 Línea de base	-					-
A.2 Evaluación final del proyecto	900,00					900,00
A.3 Gastos de auditoría	900,00					900,00
A.4 Arrendamiento y transporte de equipos	-					-
A.5 Material y suministros fungibles	435,69					435,69
A.6 Gastos de publicidad	450,00					450,00
A.7 Gastos de personal	10.500,16	2.000,00				12.500,16
A.8 Servicios técnicos y profesionales	12.489,93	4.500,00				16.989,93
A.9 Viajes, alojamientos y dietas	1.944,96	1.000,00				2.944,96
TOTAL COSTES DIRECTOS (A)	27.620,74	7.500,00				35.120,74
B. COSTES INDIRECTOS						
B.1 Costes indirectos	2.379,26					2.379,26
TOTAL COSTES INDIRECTOS (B)	2.379,26					2.379,26
TOTAL GENERAL COSTES (A+B)	30.000,00	7.500,00				37.500,00

Según entrevista con la **PERSONA RESPONSABLE DEL PROYECTO**, la valoración a la implicación de las instituciones públicas (administraciones), en una escala de 5 a 10, han sido:

- Difusión: 5
- Económica: 10
- Participación: 7
- Otras: 10 participación del Ayuntamiento de Potries y Vistabella.

Los mecanismos de gestión articulados entre las 4 entidades promotoras han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención, que fundamentalmente han sido mecanismos de gestión en cuanto a compartir los avances del proyecto y reflexiones a nivel técnico y político.

Para la entidad (Perifèries) a la que representa, el proyecto ha supuesto (en una escala de 0 a 10):

- Reconocimiento de la entidad entre la sociedad civil valenciana: 9 puntos
- Esfuerzo: 8
- Ampliación base social: 3
- Otros: El fortalecimiento de las relaciones con colectivos de la Plataforma por la Soberanía Alimentaria.

Valoración de la eficacia según cuestionario realizado por las **ENTIDADES DEL CONSORCIO**.

Las personas representantes de cada una de las entidades que forman el consorcio, manifiestan una baja participación de las administraciones públicas en la difusión y participación directa de las actividades del proyecto. Puntuación dada de 3,6 sobre 10.

Las tres entidades del consorcio están de acuerdo en que los mecanismos de gestión articulados entre ellas han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención.

Entre las funciones que tenían las diferentes entidades del consorcio, manifiestan las siguientes:

- Participación activa en el comité de seguimiento y de coordinación de las actividades, y participación puntual en la realización de las actividades (entrevistas, organización del encuentro final, etc.)
- Toma de decisiones y acompañamiento en la gestión y ejecución a la entidad que encabezaba el proyecto.

Las 4 entidades del consorcio participaron en la definición de los criterios para seleccionar las iniciativas y formaron parte del comité de seguimiento del proyecto.

El proyecto ha tenido dos modificaciones en su ejecución, una sustancial motivada por la modificación de las partidas del presupuesto inicial Y otra modificación debida al un retraso en la edición de los videos y la calendarización del encuentro realizado el marco del proyecto junto con la Plataforma per la Sobirania Alimentària.

PERTINENCIA.

Consiste en valorar la adecuación de los resultados y los objetivos de la intervención al contexto en el que se realiza. Con su análisis se estudia la calidad del diagnóstico que sustenta la intervención, juzgando su correspondencia con las necesidades observadas en la población participante

Según entrevista con la **PERSONA RESPONSABLE DEL PROYECTO** y en relación al criterio de pertinencia y la concienciación de la sociedad civil valenciana sobre la importancia de la Soberanía Alimentaria, apunta que no se tiene suficientemente claro el concepto y hay confusión. En general han oído hablar pero tienen una idea incompleta de ello y lo relacionan con la autosuficiencia alimentaria, que es una idea equivocada, y todo ello debido a las fuentes de información de las que la escuchan, que no están suficientemente informadas.

El entorno político autonómico y municipal se mantiene favorable a iniciativas relacionadas con la Soberanía Alimentaria y la Economía Social y Solidaria, en general, pero concretamente hay una iniciativa del mercado ARRELS en San Juan de Alicante en donde ha ido a peor el entorno político, y ya no le estaban dando seguimiento. Por lo que, a excepción de este ejemplo, sí se mantiene favorable el entorno político.

En cuanto a la valoración de 0 a 10 sobre si los medios de comunicación fomentan el interés por modelos sociales sostenibles e igualitarios, la puntuación dada es de un 7, aunque se sigue con caer en estereotipos, visibilizando lo hippie y frívolo, aunque ya se está trabajando por mejorar esa imagen. A nivel político, el cambio de gobierno habido en la Comunidad Valenciana está favoreciendo más que antes este tipo de acciones.

El proyecto se corresponde con la estrategia política del financiador por el tema de la economía sostenible, la agroecología, etc. De hecho, se ha aprobado recientemente el I PlàValencià de ProduccióEcològica 2016-2020, aunque falta ver, según la persona responsable del proyecto, como se está poniendo en práctica. También se

han aprobado recientemente convocatorias de subvenciones a la economía solidaria y a la dinamización agroecológica, estas convocatorias van más allá del discurso político materializándose en las convocatorias correspondientes.

Pertinencia según ENTIDADES QUE FORMAN PARTE DEL CONSORCIO.

Las tres entidades están de acuerdo con que la sociedad civil valenciana no está suficientemente concienciada sobre la importancia de la Soberanía Alimentaria.

Dos de las entidades consideran que el entorno político autonómico y municipal se mantiene favorable a apoyar iniciativas relacionadas con la SobAl.

Valoran en 4,3 puntos sobre 10 el interés de los medios de comunicación en fomentar la difusión de noticias relacionadas con modelos sociales sostenibles e igualitarios por la Soberanía Alimentaria.

Manifiestan que el cambio de gobierno habido en la CV ha favorecido este tipo de acciones en pro de la Soberanía Alimentaria. Así pues, el proyecto se corresponde con las estrategias políticas del financiador

En cuanto a los cambios que se han producido en términos políticos y al respecto de la Soberanía Alimentaria, las entidades del consorcio aluden a:

- Uno reciente ha sido la aprobación de un decreto por parte del gobierno valenciano para fomentar una alimentación saludable y sostenible en el ámbito de las Administraciones Públicas.
- Fomento de los Comedores Escolares Sostenibles.
- I Plan Valenciano de Producción Ecológica 2016- 2020.
- También la constitución del *Consell Alimentari Local de València* (CALM).
- Se están produciendo avances significativos en materia de políticas alimentarias a nivel local (Valencia ciudad y municipios referentes como Godella) y a nivel autonómico.

El criterio de pertinencia también se ha analizado teniendo en cuenta la opinión de las INICIATIVAS, las cuales, un 67% de ellas consideran que las políticas actuales NO favorecen este tipo de iniciativas. Las iniciativas están de acuerdo en que este tipo de proyectos son una manera de hacer incidencia política.

La participación en el proyecto no ha tenido ningún efecto negativo entre las iniciativas, según manifiestan. Todas están de acuerdo en que volverían a participar y todas recomendarían la experiencia a otras iniciativas similares. Proyecto totalmente pertinente para las Iniciativas.

Según **INFORME FINAL**, la entidad manifiesta que el colectivo definido como población beneficiaria era un colectivo prioritario. Los objetivos iniciales del proyecto han correspondido con los requerimientos y necesidades de la población beneficiaria. No han cambiado las prioridades de la población beneficiaria desde la definición de la intervención planificada, en general, valoración positiva del criterio de pertinencia.

VIABILIDAD.

Se centra en la valoración de la continuidad en el tiempo de los efectos positivos generados con la intervención una vez retirada la ayuda.

Según informe final de justificación, se han articulado los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades una vez finalizado el proyecto.

Según entrevista con la **PERSONA RESPONSABLE DEL PROYECTO** y en relación al criterio de Viabilidad, el proyecto ha contribuido a establecer experiencias válidas en la elaboración de iniciativas solidarias entre organizaciones sociales de la Comunidad Valenciana e indígenas del sur, de hecho, muchas experiencias visibilizadas utilizan prácticas que vienen de países del sur como algunas técnicas agroecológicas, las redes de apoyo mutuo...entre otras. Finalmente, estas organizaciones del "Sur" han participado únicamente en la formulación del proyecto y con su aval, no en la gestión, ejecución, seguimiento y evaluación. No obstante, valora muy positiva esta participación por incorporar visiones y cosmovisiones diferentes de la transformación social, que ayuda a enlazar las luchas locales con las globales.

Al ser un proyecto de sensibilización en el ámbito no formal, los efectos sobre los aprendizajes obtenidos se podrán valorar mejor en el medio largo plazo, así pues, los beneficios de la intervención se mantienen una vez retirada la ayuda externa.

Se ha influido positivamente sobre la capacidad de las organizaciones que forman el consorcio, sobre todo se ha difundido su trabajo y todas han ampliado bastante el discurso.

En cuanto a la incorporación del enfoque de género de la intervención, detalla diferentes vías, tales como:

- En los criterios de selección de las iniciativas este criterio era el protagonista.
- La mayoría de proyectos han tenido a mujeres como protagonistas.
- Se ha tenido mucho cuidado en visibilizar el tema de los cuidados a la hora de redactar los artículos.
- Todos los artículos se han hecho con un lenguaje no sexista dentro de la Revista.

En cuanto al enfoque medioambiental, la agroecológica y la soberanía alimentaria ya en si son un enfoque medioambiental, y las prácticas del proyecto en cuanto al uso de recursos se ha tenido en cuenta: no desperdiciar recursos, vasos reutilizables durante el Encuentro, se fomentó el transporte compartido, etc.

El criterio de viabilidad también se ha trabajado con las **ENTIDADES MIEMBROS DEL CONSORCIO**, y las conclusiones obtenidas son:

Si bien en el proyecto se contemplaba el establecimiento de experiencias válidas en la elaboración de las iniciativas solidarias entre organizaciones sociales de la Comunidad Valenciana e indígenas del Sur, en realidad, al final, en el proyecto no se ha trabajado con organizaciones del Sur, únicamente como alude la persona responsable del proyecto si se han aprovechado conocimientos y saberes ancestrales de estas culturas pero poco más, y así lo manifiestan las personas representantes de las entidades miembros del consorcio, cuyas respuestas a la pregunta han sido:

- *Creo que no se puede afirmar esto. Ha sido un proyecto muy enfocado a trabajar a nivel País Valencià.*
- *No estoy seguro.*
- *Pues la verdad es que no ha habido mucha relación...*

No han participado organizaciones del Sur, la valoración de la participación es de 1 punto en una escala de 0 a 10.

Las fuentes de información consultadas apuntan a que no existe un trabajo directo con organizaciones del Sur tal y como apunta el proyecto, con lo que en próximas ediciones se recomienda revisar este aspecto y, o bien incluir este trabajo en caso de ser pertinente o en caso contrario, directamente no contemplarlo.

Finalizado el proyecto, visibilizadas las iniciativas y difundida la revista Soberanía Alimentaria, Biodiversidad y Culturas, se mantienen los beneficios de la intervención una vez finalizada la misma y se han generado los recursos (revista, videos, etc.) necesarios para garantizar la viabilidad del proyecto, sobre todo en cuanto a difusión de conocimientos adquiridos.

La ejecución del proyecto ha influido positivamente sobre la capacidad de las organizaciones que forman el consorcio, y así lo manifiestan las 4 personas responsables representantes de cada entidad.

En cuanto a la incorporación del enfoque de género en el proyecto, manifiestan que:

- Se ha tenido presente especialmente en la selección de las experiencias a visibilizar, en el tratamiento de la cuestión del género en la redacción de los artículos, en la selección de los testimonios, etc. Diría que se ha incorporado muy visiblemente.
- El enfoque feminista ha estado muy presente, dándole un protagonismo central. Artículos en clave feminista, mesas redondas con este enfoque como protagonista etc.
- La verdad es que, en este tema, creo que ha sido excelente la respuesta en cuanto a la incorporación de los feminismos.

Al respecto del enfoque medioambiental, también se ha incorporado plenamente desde la selección de las iniciativas, en los artículos. Además, el enfoque medioambiental, apuntan, es inherente a la Soberanía Alimentaria, la cual no tendría sentido sin dicho enfoque. Hablando de Soberanía Alimentaria, el enfoque siempre está incluido.

Según artículo recientemente publicado (02/07/2018) por Efeagro³ (agencia de información agroalimentaria, que tiene como objetivo la elaboración de noticias e informes referentes al sector agroalimentario en su integridad) según el responsable de alianzas de FAO España, Arturo Angulo, y la presidenta de la Sociedad Española de Agricultura Ecológica (SEAE); *la agroecología ayuda al mantenimiento de*

³<https://www.efeagro.com/noticia/agroecologia-migraciones-sociales/>

la sostenibilidad y aporta soluciones para atajar o mitigar los fenómenos del cambio climático.

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) exige una transformación de los sistemas agrícolas y la agroecología es, según Angulo, “clave para transformar los sistemas alimentarios y agrícolas”.

La paradoja del actual sistema alimentario es que “se producen suficientes alimentos para toda la población mundial, pero más de 800 millones de personas pasan hambre, desperdiciamos una tercera parte de lo que se produce y más de 1.900 millones de adultos padecen sobrepeso (de estos más de 650 millones son obesos)”, ha afirmado.

IMPACTO.

La evaluación del impacto trata de identificar los efectos generados por la intervención, positivos o negativos, esperados o no, directos e indirectos, colaterales e inducidos. El análisis de los impactos se centra en la determinación de los efectos netos atribuibles a la actuación

En términos de impacto y **SEGÚN DOCUMENTO DE JUSTIFICACIÓN**, no se producen modificaciones en los indicadores de la situación inicial que dieron origen al proyecto, no se han producido impactos negativos entre la población beneficiaria. Las actividades relacionadas con la ejecución del proyecto han contemplado la reducción de la huella ecológica, se ha minimizado el uso de recursos y se ha hecho un uso efectivo del transporte priorizando los desplazamientos mediante transporte público. Valoración del impacto positiva en términos generales.

No obstante, y al respecto del impacto, según documento de formulación muchos indicadores estaban formulados en términos de actividad, existían algunos indicadores cuantitativos, pero no cualitativos, lo cual dificulta en gran medida la medición del impacto alcanzado mediante la ejecución del proyecto.

En cuanto al criterio de Impacto y según entrevista con la **PERSONA RESPONSABLE DEL PROYECTO**, manifiesta que el mayor impacto conseguido a golpe de vista ha sido el conocimiento y visibilización de las propias iniciativas. Entre los impactos positivos alcanzados y no previstos ha sido la replicabilidad del

proyecto en otros territorios y comunidades autónomas, mediante la visibilización de iniciativas que cumplan con los criterios establecidos para su selección. No se perciben impactos negativos.

Para próximas fases del proyecto, la persona responsable, propondría la incorporación de diálogos y conversatorios entre diferentes actores de la Comunidad Valenciana: productores, consumidores y activistas y a partir de ahí, la elaboración de un artículo o video al respecto. Además de acciones concretas de fortalecimiento a la Plataforma Soberanía Alimentaria, vía formación interna, por ejemplo.

El impacto que ha tenido el proyecto entre las iniciativas seleccionadas, según la persona responsable del proyecto, son:

- Visibilidad.
- Reflexión interna.
- Contacto con la Plataforma.
- Contacto con otras iniciativas.

El criterio de impacto según entrevista con las **PERSONAS REPRESENTANTES DE LAS ENTIDADES DEL CONSORCIO**, manifiestan que la lucha por la Soberanía Alimentaria es una estrategia de acción de las entidades que representan. Una media de un 45% de los trabajos que realizan las entidades del consorcio está relacionada con la Soberanía Alimentaria.

La intervención incluye medidas específicas para fortalecer las capacidades de las organizaciones sociales participantes, sobre todo a nivel de coordinación, gestión y organización.

En cuanto a los aspectos de la entidad que se han visto favorecidos por la participación en el proyecto, apuntan a:

- Las relaciones con el resto de entidades.
- Fortalecimiento del trabajo en red, conocimiento de experiencias, profundización en algunas temáticas concretas.
- Y, nuevamente, el trabajo en red.

Es decir, las entidades han visto favorecido el trabajo en red gracias a la participación en consorcio en el marco del proyecto.

Para valorar el impacto nos hemos remitido también a conocer la opinión de las **INICIATIVAS** al respecto del mismo, y relacionan los siguientes impactos positivos que ha supuesto su participación en el proyecto:

- *Mucha divulgación.*
- *Hemos contado con una entrevista en profundidad que relata de una forma amplia nuestro proyecto, motivaciones, deseos, trabajo... y con un vídeo que, de forma muy concreta, muestra nuestra iniciativa.*
- *Me ha aportado ideas y conocimientos para el desarrollo de mi negocio y la participación en la tienda para poder vender los productos.*
- *Información y conocer a gente nueva y agradable, al igual que tener conocimientos de muchas cosas que desconocía.*
- *Todo ha sido positivo.*
- *Darlo a conocer.*
- *Hemos conseguido ofrecer información sobre nuestra propuesta a mucha gente, para que puedan llevarla adelante en su zona.*
- *Desde la publicación del artículo, ya nos han contactado varios proyectos que quieren iniciar un obrador compartido".*
- *Compartir y conocer otros proyectos.*
- *Comunicar en qué consiste el proyecto y sus valores es una gran oportunidad para que participen más productores y consumidores.*
- *El cambio de conocimiento, vivencia, experiencia enriquece la mística del proyecto.*
- *El hecho de reflexionar sobre la situación actual de los proyectos agroecológicos del País Valencià.*

El proyecto ha tenido un gran impacto en las Iniciativas, sobre todo en cuanto a darles visibilidad, intercambio de experiencias, adquisición de conocimientos y trabajo en red. Manifiestan que con este tipo de actividades se fortalece el trabajo en red (8.75 puntos/10) y se generan nuevos aprendizajes en los movimientos sociales. Ningún impacto negativo a mencionar.

A la pregunta si añadirían más actividades que contribuyan a fortalecer el trabajo en red y generar nuevos aprendizajes, las Iniciativas añadirían:

- *Más jornadas de convivencia.*
- *Encuentros entre iniciativas productivas similares para compartir conocimientos, dudas o experiencias en temas de gestión interna (contabilidad, gestión laboral, comunicación...), que es algo verdaderamente esencial en estas pequeñas iniciativas. A partir de estos encuentros se podrían crear redes de confianza y posibles/futuras colaboraciones.*
- *Añadiría actividades para el desarrollo de la venta de los productos y su distribución, para así poder aplicarlo nosotros mismos.*

- *Reforzaría las actividades de grupo.*
- *Mayor difusión entre la sociedad en general.*
- *Creo que sería muy interesante buscar más formas de dar difusión a los contenidos (vídeos, artículos...)*
- *Hacer una gira presentándolos por todo el territorio.*
- *Fomentar una red cooperativa entre todos los proyectos.*
- *Hacer una quedada con los proyectos que han participado y organizar visitas para conocernos.*
- *Sistematizar los resultados del proyecto y presentar a los grupos que tienen la misma afinidad.*

En cuanto a las debilidades, las Iniciativas insisten en la visibilidad de los resultados y su difusión fuera de los cauces propios del movimiento, círculo muy cerrado, que habría que abrirlo a la población civil en general.

En cuanto a las amenazas, el 58% de las iniciativas no ven amenaza alguna, un 42% considera que:

- La forma de difusión de los vídeos y las entrevistas ha sido online, por lo que su impacto está amenazado por el gran ruido que existe en las redes sociales.
- Tal vez alguna otra plataforma "comercial" pueda realizar alguna acción similar, visibilizando proyectos no tan "soberanos" y confundir a la gente.
- Si no movemos el material por las redes sociales y medios de comunicación no llegará a la gente.

Las personas que participan en el **ENCUENTRO FINAL**, y en términos de impacto, manifiestan que el encuentro les ha acercado más a la Plataforma y a otras experiencias similares y les ha propiciado **reflexiones internas**.

PARTICIPACIÓN.

O descripción del grado de participación y satisfacción de la población beneficiaria en el proyecto.

Según las **ENTIDADES QUE FORMAN EL CONSORCIO**, las cuatro han trabajado (con una valoración media de 7,5 puntos sobre 10) en todas las fases del proyecto, desde la formulación, ejecución, seguimiento, evaluación, difusión, voluntariado y servicios técnicos. Lo que favorece un elevado nivel de participación ya apropiación del proyecto. Hay que destacar que una persona representante de una de las entidades del consorcio manifiesta no haber participado como quería por cuestiones personales, no obstante, las medias obtenidas en las puntuaciones son elevadas.

En términos generales, y en cuanto a las causas que dificultan el logro de la Soberanía Alimentaria de los pueblos según las entidades que forman el consorcio, algunas de estas causas son:

- El poder del agronegocio, la colaboración del poder político con los intereses de los poderes económicos, la dificultad de hacer visible estas ideas en medios de comunicación convencionales.
- Los grandes poderes económicos tienen estrategias completamente opuestas a la Soberanía Alimentaria. Medios de comunicación de masas alineados con los grandes poderes económicos. La poca disponibilidad de tiempo para participar activamente de alternativas a los sistemas hegemónicos agroalimentarios
- Falta de conciencia de la administración y desconocimiento.

A la pregunta, si las entidades que forman el consorcio consideran que la sociedad civil en general está informada al respecto de la Soberanía Alimentaria, la valoración media dada es de 2,33 puntos sobre 10. Valoración más baja dada a todos los ítems que se les haya preguntado. Es decir, las entidades del consorcio entienden que la sociedad civil no está informada al respecto de la Soberanía Alimentaria.

El proyecto aporta a las entidades del consorcio:

- Visibilidad.
- Trabajo en Red.
- Aproximación de experiencias.

Y al revés, que aportan las entidades del proyecto, fundamentalmente son:

- Recursos humanos.
- Conocimientos.
- Dedicación, entrega y profesionalidad

Análisis de la participación mediante la opinión las personas que participaron en el proyecto en calidad de **VOLUNTARIADO**, tanto en acciones puntuales (encuentro final en el marco de la Trobada per la Terra), como en general, durante todo el proyecto.

Las personas voluntarias con las que se ha trabajado el informe de evaluación son un total de 5, tres mujeres y dos hombres y una media de edad de 33 años.

Estas personas manifiestan haber conocido el proyecto mediante:

- *Como parte de la Plataforma que soy, en alguna asamblea o correo electrónico.*
- *Antes de incorporarme a CERAI, a través de la Plataforma per la Sobirania Alimentaria del PV*
- *A través de Perifèries*
- *Por mi organización (yo ya no estoy ahí, pero he participado del proyecto) ya que participamos del consorcio.*
- *La propuesta llegó a Ecollaures desde las personas que gestionaban el proyecto.*

Las actividades del proyecto en las cuales han participado son:

- Encuentro final en el marco de la VII Trobada per la Terra (2 personas)
- En el proyecto en general (2 personas)
- Revista Soberanía Alimentaria Biodiversidad y Culturas (1 persona).

Las personas en calidad de voluntariado que han participado en el proyecto valoran en 9 puntos sobre 10 la ampliación de conocimientos adquiridos vía la participación en el proyecto.

En realidad, los principales cambios han sido en términos de:

- Adquisición de conocimientos..... 9 puntos
- Cambios de conducta..... 8

- Cambio de valores 6,4 (puede ser debido a que los valores ya los tenían, y por ello no han variado tanto)
- Motivación de saber más al respecto..... 8,8 puntos sobre 10.

Es decir, las personas que han participado en calidad de voluntarias han incrementado sus conocimientos al respecto de la Soberanía Alimentaria con una elevada puntuación (9 sobre 10 puntos), están mucho más motivadas para saber más al respecto (8,8 puntos), el proyecto ha propiciado cambios de conducta en estas personas (8 puntos) y cuanto menos pero importante, cambio de valores 6,4 puntos.

Las dificultades con las que se han encontrado a la hora de desempeñar sus funciones han sido:

- *Falta de tiempo a nivel personal para poder escuchar todas las experiencias presentadas durante el encuentro.*
- *Las típicas en cuanto a coordinación entre organizaciones con plazos de tiempo limitados.*
- *Falta de tiempo para poder participar como me hubiera gustado.*

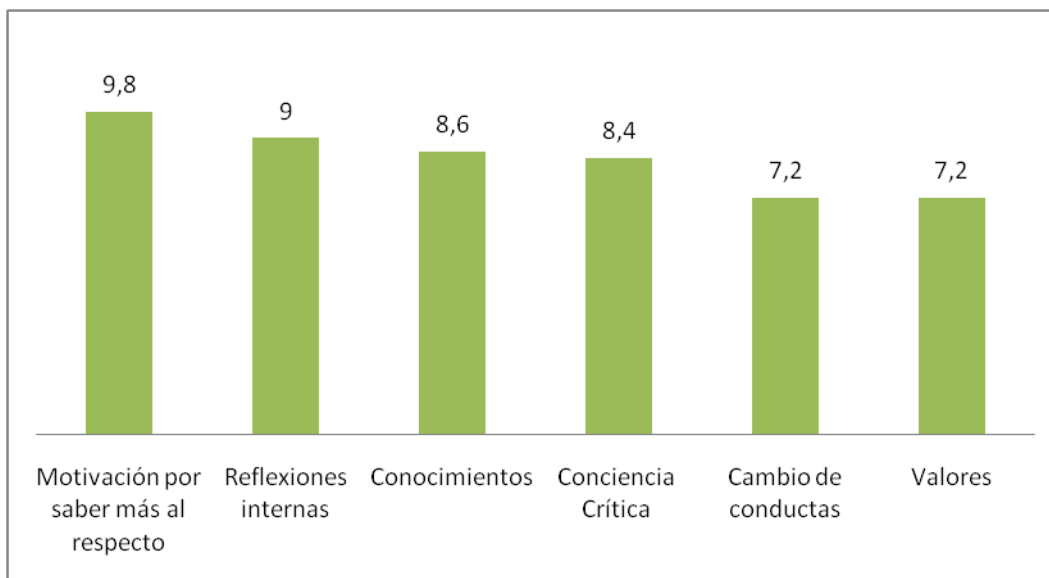
En cuanto a los aspectos que mejorarían son:

- *Me encantó el formato "conversatorio", haría más, en otros espacios y ocasiones.*
- *Fijar fechas reuniones consensuadas y calendarizadas al inicio del proyecto.*
- *En cuanto al encuentro final, mejoraría el acondicionamiento de las instalaciones.*
- *Implicaría a más personas, más productores/as en el proyecto aunque sea complicado porque el ritmo de un seguimiento de proyecto y de correos electrónicos es complicado de seguir para los/as productores/as y acaba siendo un trabajo de personas técnicas.*

Excepto una, el total de personas voluntarias han conocido las iniciativas seleccionadas.

Las valoraciones dadas por las personas voluntarias en cuanto a que les ha propiciado su participación en el proyecto:

- Motivación por saber más al respecto 9,8
- Reflexiones internas 9
- Conocimientos..... 8,6
- Conciencia Crítica 8,4
- Cambio de conductas 7,2
- Valores 7,2



La participación en el proyecto de las personas voluntarias ha propiciado en ellas por orden de importancia: Motivación de saber más al respecto, Reflexiones internas y adquisición conocimientos.

En cuanto a la valoración sobre si con este tipo de actividades de favorece el trabajo en red, la puntuación media obtenida es de 9 puntos sobre 10.

En una escala de 0 a 10, las personas voluntarias valoran en 9,4 puntos la capacidad de generar aprendizajes en los movimientos sociales mediante la realización de este tipo de actividades.

Al respecto a la posibilidad de añadir o quitar actividades que contribuyan al logro de los objetivos, las personas voluntarias apuntan a; una mayor difusión de los artículos en redes y medios donde haya gente que no tenga ninguna afinidad con el mundo agroecológico. Y la facilitación grupal aplicada a la soberanía Alimentaria es todo un mundo a explorar.

En cuanto a debilidades percibidas, manifiestan;

- La ampliación de las actividades más allá de las personas que ya conocen o participan de la Soberanía Alimentaria.
- Dificultad de participación de las personas productoras debido a dificultades en el acceso a las nuevas tecnologías.
- *La idea de visibilizar los proyectos que van surgiendo y que giran en torno a la Soberanía Alimentaria es magnífica. Pero este planteamiento no está llegando a consolidarse el objetivo de la transformación social. Son muchos los proyectos (sobre todo productivos) que están naciendo en los últimos tiempos, pero desafortunadamente también son muchos los proyectos que después de tres o cuatro años acaban muriendo. Tal vez sería cuestión de profundizar más en las estrategias organizativas que se llevan a cabo en estos proyectos estudiados. Los proyectos no se sostienen en el tiempo por ser "buenas ideas" si no se sostienen sobre una organización estratégica firme y consolidada, y la transformación necesita su tiempo. Vivimos en una sociedad con muy poca cultura de autoorganización, y llegado el día que unas cuantas personas decidan juntarse para construir algo digno, nos encontramos con muros inesperados y difícilmente franqueables, derivados de una falta educativa en lo que respecta al consenso, a la psicología, la resistencia, etc. Preguntar por los errores y las oportunidades organizativas de cada iniciativa, resaltarlos para que sirvan de muestra a otras iniciativas sería una labor muy valiosa que desde el proyecto Talaia se podría llevar a cabo.*

En cuanto a las fortalezas que encuentran las personas voluntarias al proyecto Talaia son:

- La gran capacidad de trabajo en red entre los proyectos transformadores, y la fuerza motivadora contagiosa por las personas asistentes a los actos.
- El conocimiento mutuo y el fortalecimiento de las relaciones entre los proyectos.

- Compartir conocimientos.
- Se fortalecen las redes, los proyectos entrevistados se dan cuenta de la labor que hacen y se valora, se publican artículos y se hacen vídeos cortos que pueden llegar a bastante gente a través de las redes sociales...
- Son vitales y necesarios.

Las personas voluntarias son bastante reticentes a la consideración de que las políticas actuales favorezcan este tipo de iniciativas, no obstante, están todas de acuerdo que este tipo de proyectos son una manera de hacer incidencia política.

Según **INFORME FINAL DE EJECUCIÓN**, los canales de participación establecidos han sido eficaces. El grado de participación de la población beneficiaria ha sido el esperado. Valoración positiva en general sobre la participación en el proyecto.

ALINEAMIENTO.

Una de las fortalezas de la intervención es la alineación de la estrategia en Soberanía Alimentaria de las 4 entidades que participan en consorcio unido a la capacidad de abarcar a los diferentes colectivos, entidades y plataformas que trabajan en el ámbito de actuación de la temática del proyecto.

Un hecho que verifica el alineamiento entre las entidades y colectivos o plataformas que participan en el proyecto es la firma de acuerdos de colaboración y los 35 agentes que en el momento inicial avalaron el proyecto los cuales han participado en alguna de las fases del proyecto. Además de la colaboración establecida con la Revista Soberanía Alimentaria, Biodiversidad y Culturas, publicación trimestral a nivel estatal de información, debate y reflexión sobre temáticas rurales bajo una óptica política de Soberanía Alimentaria y que ya cuenta con varios años de trayectoria. Son organizaciones coeditoras de esta publicación: La Vía Campesina, Plataforma Rural yGRAIN. Perifèries, ISF, CERAI y Entrepobles.

Elevado nivel de alineamiento de todos los colectivos, plataformas y entidades que participan en el proyecto en pro de la Soberanía Alimentaria y que colaboran alineadas en diferentes actividades como la Trobada per la Terra, la Revista Soberanía Alimentaria, Biodiversidad y Culturas, y que han vertebrado y conectado

fines, colectivos y rincones del territorio con una visión transformadora, autocrítica, solidaria y generosa.

El proyecto ha materializado años de conocimientos y aprendizajes trabajando por la Soberanía Alimentaria, de las diferentes entidades que forman el consorcio, así como de las plataformas y colectivos que trabajan en la misma línea.

Como fuente de verificación de este alineamiento no más basta con visitar la página web.

Según entrevista con la **PERSONA RESPONSABLE DEL PROYECTO**, el porcentaje del trabajo que ocupa la Soberanía Alimentaria en el seno de la organización, comparado con el resto de acciones que realiza es de un 25%, teniendo en cuenta que los proyectos que acompañan en países del Sur son ejecutados por las organizaciones contrapartes y no directamente por el equipo técnico de Perifèries.

La intervención incluye medidas específicas para fortalecer las capacidades de las organizaciones sociales participantes, el propio encuentro final fue destinado a fortalecer el trabajo en red y fortalecer conocimientos sobre economía feminista y Soberanía Alimentaria.

Los aspectos que se han visto favorecidos a la entidad líder del proyecto ha sido sobre todo la visibilidad en general y el contacto directo con las iniciativas.

APROPIACIÓN.

Elevado nivel de apropiación de todas las personas y colectivos que participan en el proyecto debido a que todas confluyen en pro del derecho a la Soberanía Alimentaria. Apropiación que se da casi de forma paralela a todos los niveles, tanto población beneficiaria, entidad financiadora, actores sociales e iniciativas.

- Entidades consorcio: línea estratégica de acción en Soberanía Alimentaria, con lo cual el nivel de apropiación es máximo.
- Iniciativas seleccionadas: la Soberanía Alimentaria como forma de vida. Elevada apropiación también.
- Entidad financiadora: aprobadas diferentes propuestas de gran impacto como;

- los Mercados agrícolas de la plaza del ayuntamiento, (“De l’hort a la plaça”) <https://cerai.org/evento/mercado-proximidad-valencia-lhorta-la-placa/>
- Declaración por la elección en 2017 de Valencia como capital mundial de la alimentación sostenible, <https://valenciacapitalsostenible.org/>
- Público asistente a la Trobada; mayoritariamente colectivos y base social de las entidades organizadoras, colectivos que forman parte de la Plataforma Sobirania Alimentària del PV.
- Voluntariado; procedente de la base social de las entidades que forman el consorcio y de colectivos que forman parte de la Plataforma Sobirania Alimentària del PV.

Según entrevista con la **PERSONA RESPONSABLE DEL PROYECTO**, en una escala de 0 a 10, se pedía valorar la participación de la entidad en cada una de ellas, y todas han sido respondidas con un 10 (Identificación, formulación, ejecución, seguimiento, evaluación, difusión, voluntariado, servicios técnicos y formulación de la continuidad del proyecto para la Fase II).

Entre las causas que considera que dificultan el logro de la Soberanía Alimentaria en los pueblos, principalmente es debido a:

- la agresividad del sistema alimentario industrial
- la falta de conciencia crítica
- la precariedad económica asociada a los proyectos de Soberanía Alimentaria.

El proyecto le aporta a la entidad contactos, conocimiento de la realidad y capacidad de trabajo en equipo.

Por otro lado, la entidad aporta al proyecto:

- bagaje organizativo,
- experiencia de trabajo importante en cuanto al territorio y,
- los conocimientos relacionados con los pueblos indígenas

Las personas voluntarias del proyecto manifiestan que el haber participado en el mismo ha propiciado en ellas una mayor apropiación del proyecto.

F) METODOLOGÍA Y TÉCNICAS UTILIZADAS PARA LA EVALUACIÓN.

Para el proceso de elaboración de la evaluación se ha seguido las siguientes etapas o fases:

Fase I. Estudio de gabinete:

Durante esta primera fase se realizará una revisión documental de la población beneficiaria y de su situación inicial y final, a partir de fuentes de información secundarias y las propias fuentes de verificación disponibles en la sede de CERAI con el objeto de conocer toda la información relativa al proyecto financiado y a su ejecución:

Documentación disponible		
Normativa aplicable	Plan Director de la Cooperación Valenciana 2017-2021. Ley 6/2007, de 9 de febrero, de la Generalitat, de Cooperación al Desarrollo de la Comunitat Valenciana Decreto 135/2010, de 10 de septiembre, del Consell, por el que se aprueban las bases para la concesión de ayudas en materia de cooperación internacional para el desarrollo Ley 38//2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones, y su reglamento aprobado por el Real Decreto 887/20006, de 21 de julio. Orden 1/2016, de 28 de enero, de la Conselleria de Transparencia, Responsabilidad Social, Participación y Cooperación. Convocatoria de subvenciones para proyectos. Guía para la Gestión de la Evaluación final de Proyectos Subvencionados por la Generalitat.	Oficina de Perifèries, Web de BOE, Ministerio y/o de la Generalitat Valenciana

Documentos técnicos del proyecto	Formulario de identificación del proyecto y los anexos presentados, incluyendo el proyecto técnico detallado y el presupuesto. Historial de reformulaciones, modificaciones no sustanciales y comunicaciones con la GVA. Toda la documentación relativa a la ejecución del proyecto: fuentes de verificación, informe final, memoria económica, facturas, etc.	Oficina Perifèries
----------------------------------	--	--------------------

Con esta información, se ha definido el **alcance del estudio y las fuentes de información necesarias para realizar la evaluación final**, atendiendo a las características del contexto de intervención y a los objetivos propuestos en la evaluación.

Fase II. Levantamiento de información y trabajo en campo

En esta segunda fase se han ejecutado los procesos metodológicos de recolección y análisis de datos, a través de métodos cuantitativos y/o cualitativos, así como el estudio en profundidad de la documentación administrativa y técnica facilitada relativa a los procesos de monitoreo y ejecución, con la finalidad de optimizar la calidad de la información aportada.

En esta fase, el equipo evaluador ha contactado con las personas informantes clave y ha recogido su percepción y valoraciones sobre la intervención de forma directa, para ello se han utilizado las diversas técnicas de diagnósticos participativos o levantamientos de información oportunos.

El producto esperado de esta fase ha sido un Informe Preliminar del Trabajo de Campo, a modo de memoria descriptiva de las herramientas implementadas (entrevistas, reuniones, encuestas con beneficiarios/as, etc.), con el objeto de poder socializar la información al resto de actores involucrados.

Fase III. Análisis de la información y elaboración del Informe Final

Tras el procesamiento y análisis preliminar de la información obtenida en el trabajo de campo, se ha procedido a la redacción del Informe final de los resultados de la Evaluación de acuerdo a las recomendaciones y directrices de la *Guía para la gestión de la Evaluación Final de Proyectos subvencionados por la Generalitat 2016*.

Para ello, se ha elaborado previamente un borrador de informe final en el plazo de 3 semanas tras finalizar la fase de campo; el cual ha sido revisado por todas las partes hasta obtener el Informe final definitivo que fue entregado en el plazo de 2 semanas más desde la presentación del borrador.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Fase I: Estudio de Gabinete	x	x	x									
Fase II: Levantamiento de información y trabajo en campo			x	x	x	x	x					
Fase III: Análisis de la información y elaboración del Informe Final							x	x	x	x	x	x

G) CONDICIONANTES Y LÍMITES DEL ESTUDIO REALIZADO.

El primer condicionante al estudio de evaluación realizado ha sido el plazo para la realización del informe de evaluación que fue de apenas dos meses pues en un primer momento la entidad responsable del proyecto no encontraba consultora para realizarlo.

El segundo condicionante ha venido dado por las propias características del proyecto y el trabajo en consorcio pues hubo una confusión a mitad plazo de realización de la evaluación en cuanto a la persona responsable del proyecto (aún y todo dicha información constara en el informe final previo facilitado el 24 de mayo de 2018).

El tercer condicionante ha sido que no se disponía del informe final de justificación técnico ni económico al inicio de la evaluación, lo cual propició un ligero retraso.

H) CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones al respecto de la **PARTE TÉCNICA DEL DOCUMENTO DE FORMULACIÓN**, o conclusiones de la evaluabilidad del proyecto.

CON1: El proyecto no contaba con una LdB, con lo que no se han podido medir los logros y resultados alcanzados tomando como referencia los indicadores en la situación de partida o indicadores obtenidos en la LdB.

CON2: Tanto resultados como indicadores se formulan en términos de actividades, no impactos alcanzados ni resultados producidos por el proyecto.

CON3: El mismo resultado formulado engloba diferentes perfiles de población beneficiaria, con diferentes intereses y condicionantes. La recomendación vendría dada por el establecimiento de resultados e indicadores concretos según cada grupo poblacional que participa en el proyecto.

CON4: La mayoría de indicadores están expresados en términos cuantitativos.

En cuanto a los **CRITERIOS** trabajados en la evaluación, las principales conclusiones obtenidas son:

CON5: El proyecto es eficaz en cuanto a logro de objetivos y resultados. El trabajo en red ha permitido consensuar mejor las estrategias del proyecto y el trabajo de identificación de las iniciativas a visibilizar.

CON6: Las Iniciativas consideran muy interesante la visibilidad que les ofrece el proyecto. Todas las Iniciativas manifiestan que volverían a participar en el proyecto.

CON7: El proyecto es pertinente con las políticas actuales, así como con las estrategias de cada una de las entidades que forman parte del consorcio. La Lucha por la Soberanía Alimentaria es una estrategia de acción de las entidades que representan. Una media de un 45% de los trabajos que realizan está relacionado con la Soberanía Alimentaria.

CON8: El entorno político autonómico y municipal actual se mantiene favorable a apoyar iniciativas relacionadas con la Soberanía Alimentaria.

CON9: Las iniciativas consideran que las políticas actuales NO favorecen este tipo de iniciativas. Las iniciativas están de acuerdo en que este tipo de proyectos son una manera de hacer incidencia política.

CON10: Proyecto totalmente pertinente para las Iniciativas.

CON11: En cuanto al trabajo con organizaciones del sur que aparecía vía un indicador, finalmente, las fuentes de información consultadas apuntan a que no existe un trabajo directo con organizaciones del Sur.

CON12: La ejecución del proyecto ha influido positivamente sobre la capacidad de las organizaciones que forman el consorcio.

CON13: El mayor impacto conseguido ha sido el conocimiento y visibilización de las propias iniciativas.

CON14: En cuanto a las debilidades, las Iniciativas insisten en la visibilidad de los resultados y su difusión fuera de los cauces propios del movimiento, círculo muy cerrado, que habría que abrirlo a la población civil en general.

CON15: Las personas que participan en el Encuentro final manifiestan que el encuentro les ha acercado más a la Plataforma y a otras experiencias similares y les ha propiciado **reflexiones internas**.

CON16: Las personas que han participado en calidad de voluntarias han incrementado sus conocimientos al respecto de la Soberanía Alimentaria. El proyecto ha propiciado cambios de conducta en estas personas.

CON17: Las entidades que forman el consorcio han trabajado en todas las fases del proyecto, desde la formulación, ejecución, seguimiento, evaluación, difusión, voluntariado y servicios técnicos. Lo que favorece un elevado nivel de participación y apropiación del proyecto.

CON18: La mayor dificultad con la que se ha encontrado el voluntariado en el desempeño de sus funciones ha sido fundamentalmente la falta de tiempo.

CON19: La participación en el proyecto de las personas voluntarias ha propiciado en ellas por orden de importancia: Motivación de saber más al respecto, Reflexiones internas y adquisición conocimientos.

CON20: Alineación de la estrategia en Soberanía Alimentaria de las 4 entidades que participan en consorcio unido a la capacidad de abarcar a los diferentes colectivos, entidades y plataformas que trabajan en el ámbito de actuación de la temática del proyecto.

CON21: Elevado nivel de apropiación de todas las personas y colectivos que participan en el proyecto debido a que todas confluyen en pro del derecho a la

Soberanía Alimentaria. Apropiación que se da casi de forma paralela a todos los niveles, tanto población beneficiaria, entidad financiadora, actores sociales e iniciativas.

CON22: Las personas voluntarias del proyecto manifiestan que el haber participado en el mismo ha propiciado en ellas una mayor apropiación del proyecto.

I) LECCIONES APRENDIDAS.

Que muestren buenas prácticas y que puedan ser extrapoladas y retroalimentar las acciones de la intervención en ejecución o para futuras intervenciones, según proceda.

LEC1: La primera y más importante lección es la pertinencia e impacto del trabajo en red tanto de las entidades que forman el consorcio, en las iniciativas y el voluntariado.

LEC2: Elevado impacto a la idea de visibilizar este tipo de Iniciativas.

LEC3: Elevado el criterio de apropiación por todos los agentes que participan en el proyecto.

J) RECOMENDACIONES

Recomendaciones sobre la **PARTE TÉCNICA DE FORMULACIÓN** del proyecto en función de las conclusiones obtenidas:

REC1: Definir los resultados del proyecto según los efectos e impactos obtenidos en cada grupo poblacional.

REC2: Formular indicadores en términos de impacto o efectos producidos sobre el perfil de población beneficiaria directa a los cuales van dirigidos.

REC3: Contemplar tanto indicadores cuantitativos como cualitativos.

REC4: Incluir el levantamiento de Línea de Base al inicio de la intervención para llegado el momento final poder comparar los avances, efectos e impacto del proyecto.

Recomendaciones en general al respecto de las conclusiones **SEGÚN LOS INFORMANTES CLAVE** de la evaluación

REC5: Pasar cuestionarios de valoración a la finalización de las actividades.

REC6: Eliminar el trabajo con las organizaciones del Sur pues realmente no se realiza nada al respecto.

REC7: Incrementar la visibilidad de los resultados y su difusión fuera de los cauces propios del movimiento, abrirlo a la población civil en general.

REC8: Ajustar funciones a desempeñar y plazos con las personas voluntarias.

REC9: Ampliar la cobertura del proyecto en cuanto a la difusión de la Soberanía Alimentaria entre la sociedad civil pues la mayoría de los agentes entrevistados manifiestan esta necesidad.

K) ANEXOS

ANEXO I: MODELO CUESTIONARIO ENTIDAD LIDER DEL CONSORCIO.

Género:

Preguntas de Eficacia.

1. El proyecto pretendía fortalecer la formación de la población civil valenciana en general y en particular a diferentes colectivos, valora de 0 a 10, a tu entender, la repercusión del proyecto en cada uno de ellos:
 - Organizaciones y colectivos sociales _____
 - Universidades _____
 - Medios de Comunicación _____
2. Del total de ejemplares de los 4 números de la Revista Soberanía Alimentaria Biodiversidad y Culturas:
 - ¿Cuántos ejemplares has recibido?
 - ¿Qué porcentaje de ejemplares sobre el total has repartido?
 - ¿Cuál es el perfil del público destinatario?
 - ¿Dónde vas a repartir el resto de ejemplares editados?
3. ¿Consideras que se ha mejorado la información en la **sociedad civil valenciana** sobre experiencias existentes en la Comunitat Valenciana en clave de transformación social desde los paradigmas de la economía social y solidaria, la economía feminista y la soberanía alimentaria?
4. ¿Cuál es el perfil general de las personas que formaban parte de esta "sociedad civil valenciana"?
5. ¿Consideras que este trabajo en red o consorcio ha contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?

6. ¿Qué funciones tenía la organización a la que representas en la gestión y ejecución del proyecto?
7. La difusión de las iniciativas mediante el encuentro final en la VII Trobada per la Terra i las publicaciones en la Revista SABC alcanza a un público objetivo más o menos relacionado con la Soberanía Alimentaria de una forma u otra (persona miembro de la plataforma, iniciativa, voluntariado entidades del consorcio, base social entidades del consorcio, etc. Pero, y la sociedad civil en general, ¿Cómo se trabaja con ella en el marco del proyecto?
8. ¿Cómo se seleccionan las iniciativas?
9. ¿Entre cuantas alternativas tuviste que elegir?
10. Según los criterios establecidos para la selección de las alternativas, ¿cuáles quitarías?
11. ¿Cuáles añadirías?
12. Finalizado el proyecto ¿se ha realizado una reunión o encuentro con las propias iniciativas para valorar el impacto de esta visibilización en ellas mismas?
13. En caso afirmativo, ¿cuáles fueron las principales conclusiones?
14. ¿Cuánta gente participó en el encuentro final del proyecto que se realizó en el marco de la VII Trobada per la Terra?
15. ¿Cuál es su perfil?
16. Breve DAFO del Encuentro final.

Debilidades:

Fortalezas:

Amenazas:

Oportunidades:

Preguntas de eficiencia.

17. ¿En qué medida se han implicado las instituciones (administraciones públicas) en el desarrollo del proyecto?. Valora de 0 a 10 cada medida.
 - Difusión
 - Económica
 - Participación

- Otras: _____

18. ¿Los mecanismos de gestión articulados entre las 4 entidades promotoras han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?

19. ¿Qué ha supuesto para la entidad a la que representas, la participación en este proyecto?. Valora de 0 a 10

- Reconocimiento de la entidad entre la sociedad civil valenciana. ____
- Ampliación base social. ____
- Esfuerzo. ____
- Otros: _____

20. ¿Participaste en la definición de criterios para seleccionar las alternativas económicas-sociales?

21. ¿Formaste parte del comité de seguimiento para la selección de las 10 alternativas?

22. ¿Entre cuantas alternativas tuvisteis que elegir?

23. Al respecto de los criterios para la selección de las alternativas, ¿Añadirías alguno más, fruto de la experiencia?

Preguntas de pertinencia.

24. ¿Consideras que la "sociedad civil valenciana" está suficientemente concienciada sobre la importancia de la Soberanía Alimentaria?.

25. ¿Consideras que el entorno político autonómico y municipal se mantiene favorable a iniciativas relacionadas con la Soberanía Alimentaria y la Economía Social y Solidaria?.

26. ¿Los medios de comunicación fomentan el interés por modelos sociales sostenibles e igualitarios y por la soberanía alimentaria?. Valora de 1 a 10.

27. El cambio de gobierno habido en la CV, ¿crees que ha favorecido este tipo de acciones? MAS QUE ANTES/IGUAL/MENOS

28. ¿Se corresponde la intervención con las estrategias políticas del financiador?

29. ¿Has percibido algún cambio significativo por parte del Gobierno Valenciano en pro de la Soberanía Alimentaria?

30. Podrías citar algún cambio significativo.

Preguntas de viabilidad.

31. ¿Ha contribuido el proyecto a establecer experiencias válidas en la elaboración de iniciativas solidarias entre organizaciones sociales de la Comunidad Valenciana e indígenas del Sur?

32. ¿Han participado en el proyecto organizaciones sociales del Sur?

33. ¿Cómo valoras esta participación?

34. ¿Se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?

35. ¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades?

36. ¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad de las organizaciones que forman el consorcio?

37. ¿Cómo se ha incorporado el enfoque de género en la intervención?

38. ¿Y el enfoque medioambiental?

Preguntas de impacto.

39. ¿Podrías definir algún impacto positivo sobre la población beneficiaria que hayas percibido a "golpe de vista"?

40. ¿Podrías citar algún Impacto positivo alcanzado no previsto?.

41. ¿Algún impacto negativo (previsto o imprevisto) que hayas percibido?

42. ¿Qué acciones propondrías para próximas fases del proyecto que te sugieran un gran impacto entre la población?

43. ¿Qué impacto consideras que ha tenido el proyecto entre las iniciativas seleccionadas?

Preguntas de alineamiento.

44. ¿Qué porcentaje del trabajo en la defensa de la Soberanía Alimentaria ocupa el presente proyecto comparado con el resto de acciones que realiza tu entidad al respecto de la Soberanía Alimentaria.
45. Porcentaje del trabajo en defensa de la Soberanía Alimentaria del presente proyecto comparado con el resto de acciones de la entidad.
46. ¿La intervención incluye medidas específicas para fortalecer las capacidades de las organizaciones sociales participantes?
47. En caso afirmativo, ¿Cuáles serían?
48. ¿Qué aspecto/s de la entidad a la que representas se ha visto más fortalecido por la participación en este proyecto?

Preguntas de apropiación.

49. Valora de 1 a 10 en qué medida tu organización ha participado en:

- Identificación
- Formulación
- Ejecución
- Seguimiento
- Evaluación
- Difusión
- Voluntariado
- Servicios técnicos
- OTRAS: _____

50. Cita tres causas o motivos que consideres que dificultan el logro de la Soberanía Alimentaria en los pueblos.

51. ¿Consideras que la sociedad civil en general está informada al respecto? Valora de 1 a 10.

GENERALES

52. ¿Qué le aporta el proyecto a la entidad que representas?

53. ¿Qué le aporta la entidad al proyecto?

*Informe Evaluación Proyecto:PROGRAMA TALAIA. VISIBILIZANDO PROYECTOS
TRANSFORMADORES PARA LA ECONOMÍA SOLIDARIA Y LA SOBERANÍA ALIMENTARIA.*

Nº Expediente: SOLEDP/2016/0027

ANEXO II: MODELO CUESTIONARIO ENTIDADES DEL CONSORCIO.

Entidad a la que representas:

Género:

Preguntas de Eficacia.

54. El proyecto pretendía fortalecer la formación de la población civil valenciana en general y en particular a diferentes colectivos, valora de 0 a 10, a tu entender, la repercusión del proyecto en cada uno de ellos:

- Organizaciones sociales _____
- Universidades _____
- Medios de Comunicación _____

55. Del total de ejemplares de los 4 números anuales de la Revista Soberanía Alimentaria.

- ¿Cuántos ejemplares has recibido?
- ¿Qué porcentaje de ejemplares sobre el total has repartido?
- ¿Cuál es el perfil del público destinatario?
- ¿Dónde vas a repartir el resto de ejemplares editados?

56. ¿Consideras que se ha mejorado la información en la **sociedad civil valenciana** sobre experiencias existentes en la Comunitat Valenciana en clave de transformación social desde los paradigmas de la economía social y solidaria, la economía feminista y la soberanía alimentaria?

57. ¿Cuál es el perfil general de las personas que formaban parte de esta "sociedad civil valenciana"?

58. ¿Consideras que este trabajo en red o consorcio ha contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?

59. Breve DAFO del Encuentro final.

Preguntas de eficiencia.

60. ¿En qué medida se han implicado las instituciones (administraciones públicas) en el desarrollo del proyecto? Valora de 0 a 10 cada medida.

- Difusión
- Económica
- Participación

61. ¿Los mecanismos de gestión articulados entre las 4 entidades promotoras han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?

62. ¿Qué funciones tenía la organización a la que representas en la gestión y ejecución del proyecto?

63. ¿Qué ha supuesto para la entidad a la que representas, la participación en este proyecto? Valora de 0 a 10

- Reconocimiento de la entidad entre la sociedad civil valenciana.____
- Ampliación base social.____
- Esfuerzo.____
- Otros:_____

64. ¿Participaste en la definición de criterios para seleccionar las alternativas económicas-sociales?

65. ¿Formaste parte del comité de seguimiento para la selección de las 10 alternativas?

66. ¿Entre cuantas alternativas tuvisteis que elegir?

67. Al respecto de los criterios para la selección de las alternativas, ¿Añadirías alguno más, fruto de la experiencia?

Preguntas de pertinencia.

68. ¿Consideras que la sociedad civil valenciana está suficientemente concienciada sobre la importancia de la Soberanía Alimentaria?

69. ¿Consideras que el entorno político autonómico y municipal se mantiene favorable a iniciativas relacionadas con Soberanía Alimentaria y Economía Solidaria?

70. ¿Los medios de comunicación fomentan el interés por modelos sociales sostenibles e igualitarios y por la soberanía alimentaria? Valora de 1 a 10.

71. El cambio de gobierno habido en la CV, ¿crees que ha favorecido este tipo de acciones? MAS QUE ANTES/IGUAL/MENOS

72. ¿Se corresponde la intervención con las estrategias políticas del financiador?
73. ¿Has percibido algún cambio significativo por parte del Gobierno Valenciano en pro de la Soberanía Alimentaria?
74. Podrías citar algún cambio significativo.

Preguntas de viabilidad.

75. ¿Ha contribuido el proyecto a establecer experiencias válidas en la elaboración de iniciativas solidarias entre organizaciones sociales de la Comunidad Valenciana e indígenas del Sur?
76. ¿Han participado en el proyecto organizaciones sociales del Sur?
77. ¿Cómo valoras esta participación?
78. ¿Se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?
79. ¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades?
80. ¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad de las organizaciones que forman el consorcio?
81. ¿Cómo se ha incorporado el enfoque de género en la intervención?
82. ¿Y el enfoque medioambiental?

Preguntas de impacto.

83. ¿Podrías definir algún impacto positivo sobre la población beneficiaria que hayas percibido a "golpe de vista"?
84. ¿Podrías citar algún Impacto positivo alcanzado no previsto?
85. ¿Algún impacto negativo (previsto o imprevisto) que hayas percibido?
86. ¿Qué acciones propondrías para próximas fases del proyecto que te sugieran un gran impacto entre la población?
87. ¿Qué impacto consideras que ha tenido el proyecto entre las iniciativas seleccionadas?

Preguntas de alineamiento.

88. ¿La lucha por la Soberanía Alimentaria es una estrategia de acción en la entidad a la que representas?
89. ¿Qué porcentaje del trabajo en la construcción de la Soberanía Alimentaria ocupa el presente proyecto comparado con el resto de acciones que realiza tu entidad al respecto de la Soberanía Alimentaria.
90. Porcentaje del trabajo a favor de la Soberanía Alimentaria del presente proyecto comparado con el resto de acciones de la entidad.
91. ¿La intervención incluye medidas específicas para fortalecer las capacidades de las organizaciones sociales participantes?
92. ¿Qué aspecto/s de la entidad a la que representas se ha visto más fortalecido por la participación en el proyecto?

Preguntas de apropiación.

93. Valora de 1 a 10 en qué medida tu organización ha participado en:

- Identificación
- Formulación
- Ejecución
- Seguimiento
- Evaluación
- Difusión
- Voluntariado
- Servicios técnicos
- OTRAS: _____

94. Cita tres causas o motivos que consideres que dificultan el logro de la Soberanía Alimentaria en de los pueblos.

95. ¿Consideras que la sociedad civil en general está informada al respecto? Valora de 1 a 10.

GENERALES

96. ¿Qué le aporta el proyecto a la entidad que representas?

97. ¿Qué le aporta la entidad al proyecto?

ANEXO III: MODELO CUESTIONARIO ENTIDADES DEL CONSORCIO.

Entidad a la que representas:

Género:

Preguntas de Eficacia.

98. El proyecto pretendía fortalecer la formación de la población civil valenciana en general y en particular a diferentes colectivos, valora de 0 a 10, a tu entender, la repercusión del proyecto en cada uno de ellos:

- Organizaciones sociales _____
- Universidades _____
- Medios de Comunicación _____

99. Del total de ejemplares de los 4 números anuales de la Revista Soberanía Alimentaria.

- ¿Cuántos ejemplares has recibido?
- ¿Qué porcentaje de ejemplares sobre el total has repartido?
- ¿Cuál es el perfil del público destinatario?
- ¿Dónde vas a repartir el resto de ejemplares editados?

100. ¿Consideras que se ha mejorado la información en la **sociedad civil valenciana** sobre experiencias existentes en la Comunitat Valenciana en clave de transformación social desde los paradigmas de la economía social y solidaria, la economía feminista y la soberanía alimentaria?

101. ¿Cuál es el perfil general de las personas que formaban parte de esta "sociedad civil valenciana"?

102. ¿Consideras que este trabajo en red o consorcio ha contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?

103. Breve DAFO del Encuentro final.

Debilidades:

Fortalezas:

Amenazas:

Oportunidades:

Preguntas de eficiencia.

104. ¿En qué medida se han implicado las instituciones (administraciones públicas) en el desarrollo del proyecto? Valora de 0 a 10 cada medida.
- Difusión
 - Económica
 - Participación
105. ¿Los mecanismos de gestión articulados entre las 4 entidades promotoras han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?
106. ¿Qué funciones tenía la organización a la que representas en la gestión y ejecución del proyecto?
107. ¿Qué ha supuesto para la entidad a la que representas, la participación en este proyecto? Valora de 0 a 10
- Reconocimiento de la entidad entre la sociedad civil valenciana.____
 - Ampliación base social.____
 - Esfuerzo.____
 - Otros:_____
108. ¿Participaste en la definición de criterios para seleccionar las alternativas económicas-sociales?
109. ¿Formaste parte del comité de seguimiento para la selección de las 10 alternativas?
110. ¿Entre cuantas alternativas tuvisteis que elegir?
111. Al respecto de los criterios para la selección de las alternativas, ¿Añadirías alguno más, fruto de la experiencia?

Preguntas de pertinencia.

112. ¿Consideras que la sociedad civil valenciana está suficientemente concienciada sobre la importancia de la Soberanía Alimentaria?
113. ¿Consideras que el entorno político autonómico y municipal se mantiene favorable a iniciativas relacionadas con Soberanía Alimentaria y Economía Solidaria?

114. ¿Los medios de comunicación fomentan el interés por modelos sociales sostenibles e igualitarios y por la soberanía alimentaria? Valora de 1 a 10.
115. El cambio de gobierno habido en la CV, ¿crees que ha favorecido este tipo de acciones? MAS QUE ANTES/IGUAL/MENOS
116. ¿Se corresponde la intervención con las estrategias políticas del financiador?
117. ¿Has percibido algún cambio significativo por parte del Gobierno Valenciano en pro de la Soberanía Alimentaria?
118. Podrías citar algún cambio significativo.

Preguntas de viabilidad.

119. ¿Ha contribuido el proyecto a establecer experiencias válidas en la elaboración de iniciativas solidarias entre organizaciones sociales de la Comunidad Valenciana e indígenas del Sur?
120. ¿Han participado en el proyecto organizaciones sociales del Sur?
121. ¿Cómo valoras esta participación?
122. ¿Se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?
123. ¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de las actividades?
124. ¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad de las organizaciones que forman el consorcio?
125. ¿Cómo se ha incorporado el enfoque de género en la intervención?
126. ¿Y el enfoque medioambiental?

Preguntas de impacto.

127. ¿Podrías definir algún impacto positivo sobre la población beneficiaria que hayas percibido a "golpe de vista"?
128. ¿Podrías citar algún Impacto positivo alcanzado no previsto?
129. ¿Algún impacto negativo (previsto o imprevisto) que hayas percibido?

130. ¿Qué acciones propondrías para próximas fases del proyecto que te sugieran un gran impacto entre la población?
131. ¿Qué impacto consideras que ha tenido el proyecto entre las iniciativas seleccionadas?

Preguntas de alineamiento.

132. ¿La lucha por la Soberanía Alimentaria es una estrategia de acción en la entidad a la que representas?
133. ¿Qué porcentaje del trabajo en la construcción de la Soberanía Alimentaria ocupa el presente proyecto comparado con el resto de acciones que realiza tu entidad al respecto de la Soberanía Alimentaria.
134. Porcentaje del trabajo a favor de la Soberanía Alimentaria del presente proyecto comparado con el resto de acciones de la entidad.
135. ¿La intervención incluye medidas específicas para fortalecer las capacidades de las organizaciones sociales participantes?
136. ¿Qué aspecto/s de la entidad a la que representas se ha visto más fortalecido por la participación en el proyecto?

Preguntas de apropiación.

137. Valora de 1 a 10 en qué medida tu organización ha participado en:
- Identificación
 - Formulación
 - Ejecución
 - Seguimiento
 - Evaluación
 - Difusión
 - Voluntariado
 - Servicios técnicos
 - OTRAS: _____
138. Cita tres causas o motivos que consideres que dificultan el logro de la Soberanía Alimentaria en de los pueblos.

139. ¿Consideras que la sociedad civil en general está informada al respecto?
Valora de 1 a 10.

GENERALES

140. ¿Qué le aporta el proyecto a la entidad que representas?

141. ¿Qué le aporta la entidad al proyecto?

ANEXO IV: CUESTIONARIO VOLUNTARIADO.

Entidad (a la que representas si es el caso):

Género:

Edad:

Participación

1. ¿Cómo conociste el proyecto Talaia?

2. ¿En qué actividades del proyecto has participado en calidad de "persona voluntaria"?

- Encuentro final en el marco de la VII Trobada per la Terra
- Revista Soberanía Alimentaria Biodiversidad y Culturas
- En el proyecto en general
- Otras:

3. ¿Qué ha supuesto para ti participar en el proyecto? Valora de 1 a 10:

- Ampliación conocimientos.
- Cambio de conducta
- Cambio de valores
- Motivación para saber más al respecto

4. ¿Con qué dificultades te has encontrado a la hora de desempeñar tus funciones?

5. ¿Qué aspectos mejorarías?

6. El haber participado como voluntaria/o ¿ha propiciado en ti una mayor apropiación del proyecto?

7. ¿Conoces las "iniciativas seleccionadas" en el marco del proyecto? (SI/NO). En caso afirmativo: ¿Qué te ha aportado el hecho de conocerlas? Valora de 1 a 10 según tu opinión:
- Conocimientos.
 - Cambio de conductas
 - Valores
 - Reflexiones internas
 - Conciencia crítica
 - Motivación por saber más al respecto
 - Otras:
8. ¿Consideras que con este tipo de actividades se fortalece el trabajo en red? Valora de 1 a 10.
9. ¿Consideras que se generan nuevos aprendizajes en los movimientos sociales mediante la realización de estos proyectos? Valora de 1 a 10.
10. ¿Alguna actividad a añadir y que contribuya a lograr estos dos objetivos expuestos en las dos preguntas anteriores?
11. ¿Alguna debilidad que hayas percibido?
12. ¿Alguna amenaza?
13. ¿Qué fortalezas le ves a este tipo de proyectos/actividades/iniciativas?
14. ¿Consideras que las políticas actuales favorecen estas iniciativas? (SI/NO)
15. ¿Consideras este tipo de proyectos como una manera de hacer incidencia política?
16. Añade cualquier observación que consideres pertinente y no te hayamos preguntado al respecto.

ANEXO V: CUESTIONARIO INICIATIVAS.

Género:

1. ¿Cómo conociste el proyecto Talaia?
2. Valora de 1 a 10 la experiencia.
3. ¿Consideras interesante darle visibilidad a este tipo de iniciativas?
4. ¿Por qué?
5. ¿Volverías a participar?
6. ¿Pertenece a la Plataforma Soberanía Alimentaria del País Valencià?
7. ¿Formas parte de SPG (Ecollaures)?
8. ¿Y de la SEAE?
9. ¿Tienes el sello CAECV?
10. ¿Qué impacto positivo ha supuesto tu participación en el proyecto?
11. ¿Alguno negativo que consideres importante destacar?
12. ¿Consideras que con este tipo de actividades se fortalece el trabajo en red? Valora de 1 a 10.
13. ¿Consideras que se generan nuevos aprendizajes en los movimientos sociales mediante la realización de estos proyectos? Valora de 1 a 10.
14. ¿Alguna actividad a añadir y que contribuya a lograr estos dos objetivos expuestos en las dos preguntas anteriores?
15. ¿Alguna debilidad que hayas percibido?
16. ¿Alguna amenaza?
17. ¿Qué fortalezas le ves a este tipo de proyectos/actividades/iniciativas?
18. ¿Consideras que las políticas actuales favorecen estas iniciativas? (SI/NO)
19. ¿Consideras este tipo de proyectos como una manera de hacer incidencia política?

ANEXO VI: FICHA CAD.

Expediente:	SOLEDP/2016/0027	Convocatoria	2016
Tipo de evaluación	FINAL EXTERNA DE RESULTADOS Y OBJETIVOS	Coste (€)	900 €
Fecha de la intervención	Del 01 febrero del 2017 al 30 abril del 2018	Agente ejecutor	PERIFERIES
Fecha de la evaluación	ABRIL-MAYO-JUNIO	Agente Evaluador	AFERS -CONSULTORIA SOCIAL (EVA BUADES MARTÍNEZ- PALOMA OLTRA DEL CERRO)
Antecedentes y objetivo general de la intervención	<p>El Programa Talaia es una propuesta en consorcio de 4 organizaciones (Perifèries, Entrepobles, CERAI yAVISF,) que vienen trabajando juntas desde hace años en el marco de la Plataforma per la Soberanía Alimentaria del País Valencia. Conscientes de que gran parte de las desigualdades que sufren los países del sur se deben al impacto del sistema económico actual, que explota, esquilma y despoja, empobreciendo territorios para generar bienes de consumo, la ciudadanía y los colectivos de base vienen organizándose desde hace tiempo para transformar desde la raíz esta situación, poniendo en práctica los aprendizajes de la Economía Social y Solidaria, la Soberanía Alimentaria y la Economía Feminista, disciplinas que se alimentan en gran parte de paradigmas de los Pueblos Indígenas y campesinos del Sur. OG: Promover entre la sociedad valenciana valores y prácticas transformadoras para la construcción de modelos económicos y sociales sostenibles y solidarios que contribuyan a disminuir las desigualdades Norte - Sur.</p>		
Principios y objetivos de la evaluación	<p>El objetivo de la evaluación era valorar la vigencia en términos de pertinencia de la intervención en general y de sus objetivos en particular, en relación con los eventuales problemas que hayan podido producirse durante la fase de ejecución. Valorados el diseño y ejecución de la intervención, así como la coherencia entre los resultados y objetivos. Valoradas las actividades realizadas. Valorados los impactos previstos. Obtenidas recomendaciones e información precisa sobre la incidencia de las distintas actividades que componen el proyecto. Los criterios de la evaluación utilizados han sido: Eficacia, Eficiencia, Impacto, Viabilidad, Pertinencia y Participación</p>		

Informe Evaluación Proyecto:PROGRAMA TALAIA. VISIBILIZANDO PROYECTOS TRANSFORMADORES PARA LA ECONOMÍA SOLIDARIA Y LA SOBERANÍA ALIMENTARIA.

Nº Expediente: SOLEDP/2016/0027

<p>Metodología y herramientas</p>	<p>El enfoque metodológico aplicado en el proceso de evaluación tiene un carácter cualitativo, en base a entrevistas, y observación estructurada, y cuantitativo con información generada a lo largo de la intervención, de la revisión y análisis documental, y a través de dos cuestionarios. Dependiendo del perfil y disponibilidad de las personas informantes clave se ha utilizado una entrevista estructurada, un cuestionario online y entrevistas semi estructuradas. La primera parte del trabajo de evaluación consistió básicamente en la revisión documental de los materiales generados en el marco del proyecto, documento de formulación, fuentes de verificación y se siguió con el trabajo de campo mediante las herramientas estadísticas contempladas. La última fase fue la de sistematización de la información, redacción de conclusiones, recomendaciones, y sociabilización del informe entre las personas de Perifèries.</p>	
<p>Conclusiones y recomendaciones según criterios de evaluación de la intervención (se incluirán los evaluados)</p>	<p>Pertinencia</p>	<p>El proyecto es pertinente con las políticas actuales, así como con las estrategias de cada una de las entidades que forman parte del consorcio. La lucha por la Soberanía Alimentaria es una estrategia de acción de las entidades que representan. Una media de un 45% de los trabajos que realizan está relacionada con la Soberanía Alimentaria. Las entidades del consorcio consideran que el entorno político autonómico y municipal actual se mantiene favorable a apoyar iniciativas relacionadas con la Soberanía Alimentaria. Sin embargo, las iniciativas consideran que las políticas actuales NO favorecen este tipo de iniciativas. Las iniciativas están de acuerdo en que este tipo de proyectos son una manera de hacer incidencia política</p>
	<p>Eficacia</p>	<p>Se han alcanzado los resultados previstos inicialmente en el proyecto. Las actividades han sido efectivas considerando la percepción que la población beneficiaria tiene de sus resultados. Población beneficiaria que no han encontrado dificultades para acceder a las actividades desarrolladas con lo que no ha sido necesario replantear las mismas. Valoración positiva en términos generales al criterio de eficacia. Finalizado el proyecto no se ha realizado una reunión o encuentro con las propias iniciativas para valorar el impacto de esta visibilización en ellas mismas.</p>
	<p>Eficiencia</p>	<p>Los mecanismos de gestión articulados entre las 4 entidades promotoras han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención, que fundamentalmente han sido mecanismos de gestión en cuanto a compartir los avances del proyecto y reflexiones a nivel técnico y político. El proyecto ha tenido dos modificaciones en su ejecución, una sustancial motivada por la modificación de las partidas del presupuesto inicial Y otra modificación debida al un retraso en la edición de los videos y la calendarización del encuentro realizado el marco del proyecto junto con la Plataforma per la Sobirania Alimentària del País Valencià.</p>

Informe Evaluación Proyecto: PROGRAMA TALAIA. VISIBILIZANDO PROYECTOS TRANSFORMADORES PARA LA ECONOMÍA SOLIDARIA Y LA SOBERANÍA ALIMENTARIA.

Nº Expediente: SOLEDP/2016/0027

	Impacto	En términos de impacto no se producen modificaciones en los indicadores de la situación inicial que dieron origen al proyecto, no se han producido impactos negativos entre la población beneficiaria. Las actividades relacionadas con la ejecución del proyecto han contemplado la reducción de la huella ecológica, se ha minimizado el uso de recursos y se ha hecho un uso efectivo del transporte priorizando los desplazamientos mediante transporte público y compartido. Valoración del impacto positiva en términos generales.
	Viabilidad	Al ser un proyecto sensibilización en el ámbito no formal, los efectos sobre los aprendizajes obtenidos se podrán valorar mejor en el medio largo plazo, así pues, los beneficios de la intervención se mantienen una vez retirada la ayuda externa. Se han generado los recursos (revista, videos, etc.) necesarios para garantizar la viabilidad del proyecto, sobre todo en cuanto a difusión de conocimientos adquiridos.
	Participación	Elevado nivel de participación, canales eficaces. La participación en el proyecto de las personas voluntarias ha propiciado en ellas por orden de importancia: motivación de saber más al respecto, reflexiones internas y adquisición conocimientos. Todas las entidades del consorcio han participado en todas las fases del proyecto.
	Alineamiento	Una de las fortalezas de la intervención es la alineación de la estrategia en Soberanía Alimentaria de las 4 entidades que participan en consorcio unido a la capacidad de abarcar a los diferentes colectivos, entidades y plataformas que trabajan en el ámbito de actuación de la temática del proyecto. La intervención incluye medidas específicas para fortalecer las capacidades de las organizaciones sociales participantes, el propio encuentro final fue destinado a fortalecer el trabajo en red y fortalecer conocimientos sobre economía feminista y Soberanía Alimentaria.
	Apropiación	Elevado nivel de apropiación de todas las personas y colectivos que participan en el proyecto debido a que todas confluyen en pro del derecho a la Soberanía Alimentaria. Apropiación que se da casi de forma paralela a todos los niveles, tanto población beneficiaria, entidad financiadora, actores sociales e iniciativas. Las personas voluntarias del proyecto manifiestan que el haber participado en el mismo ha propiciado en ellas una mayor apropiación del proyecto.
Agentes que han intervenido		4 entidades del consorcio (a su vez, participantes en el comité de seguimiento). 9 iniciativas seleccionadas. 1 persona responsable del proyecto. 23 personas como Público en general asistente al Encuentro final. 5 personas voluntarias.

L) PREMISAS DE LA EVALUACIÓN, AUTORÍA Y PUBLICACIÓN.

En el proceso de evaluación se deberán seguir las siguientes premisas:

- **Anonimato y confidencialidad**- La evaluación respeta el derecho de las personas a proporcionar información asegurando su anonimato y confidencialidad.
- **Responsabilidad**- Cualquier desacuerdo o diferencia de opinión que pudiera surgir entre los miembros del equipo o entre éstos y los responsables de la intervención, en relación con las conclusiones y/o recomendaciones, debe ser mencionada en el informe. Cualquier afirmación debe ser sostenida por el equipo o dejar constancia del desacuerdo sobre ella.
- **Integridad**- Las consultoras han tenido la responsabilidad de poner de manifiesto cuestiones no mencionadas específicamente en los Términos de Referencia, si ello fuera necesario para obtener un análisis más completo de la intervención.
- **Independencia**- El equipo evaluador garantiza su independencia de la intervención evaluada, no estando vinculado con su gestión o con cualquier elemento que la compone.
- **Convalidación de la información**- Corresponde al equipo evaluador garantizar la veracidad de la información recopilada para la elaboración de los informes, y en última instancia será responsable de la información presentada en el Informe de evaluación.

A estas premisas se incorporarán específicamente:

- **Respeto a la multiculturalidad**. El equipo evaluador ha respetado la multiculturalidad que es propia del enfoque de la intervención.
- **Equidad de género**. El equipo evaluador ha establecido un enfoque de género en su análisis interpretativo de la realidad.
- **Incidencias y régimen sancionador**. En el supuesto de la aparición de problemas durante la realización del trabajo de campo o en cualquier otra fase de la evaluación, éstos deberán ser comunicados inmediatamente a la

responsable de la Unidad de Gestión de la Evaluación. De no ser así, la existencia de dichos problemas en ningún caso podrá ser utilizada para justificar la no obtención de los resultados establecidos en el presente pliego de Prescripciones Técnicas. Así mismo, se establece una penalización de 100 euros por cada semana de retraso no justificado en la entrega de los productos establecido en estos TdR.

- **Derechos de autor y divulgación.** Perifèries se reserva todos los derechos de autoría sobre el informe final de la presente evaluación. La divulgación de la información recopilada y del Informe final es prerrogativa de Perifèries, quien lo hará público en su página web institucional.

Así mismo, corresponden a la Generalitat Valenciana los derechos de reproducción, distribución y comunicación pública del informe final de evaluación sin necesidad de acuerdo previo con Perifèries, cuando así lo requieran sus procedimientos administrativos, y con dicho acuerdo cuando su uso responda a otros motivos.

En Valencia, a 5 de Julio de 2018